

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2170

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Snježana Bagić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Davor Krapac, Ivan Matija, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli Stjepan Bulić i Katja Beara, oboje iz Splita, i Pere Dragošević iz Dugog Rata, koje zastupa Marija Brčić, odvjetnica u Splitu, na sjednici održanoj 17. rujna 2015. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem Pž-4427/15 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od dvanaest (12) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to:

Stjepanu Buliću iz Splita, Matoševa 109, u iznosu od 17.100,00 kn;

Peri Dragoševiću iz Dugog Rata, Glavice bb, u iznosu od 17.100,00 kn;

Katji Beara iz Splita, Ulica slobode 16, u iznosu od 17.100,00 kn.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

1. Podnositelji su na temelju članka 27. Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 116/10. i 27/11.) 20. prosinca 2011. podnijeli zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Visoki trgovački sud), zbog dugotrajnosti postupka koji se u parničnom predmetu broj: P-2032/05 vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Visoki trgovački sud se rješenjem broj: Pzp-280/11-5 od 12. prosinca 2013. oglasio nenadležnim i predmet ustupio Ustavnom sudu Republike Hrvatske na daljnji postupak budući da je utvrdio kako je spis u povodu revizije dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vrhovni sud).

Zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku smatra se ustavnom tužbom, podnesenom na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon).

I. ČINJENICE VAŽNE ZA USTAVNOSUDSKI POSTUPAK

2. Ustavni sud u postupku pokrenutom primjenom članka 63. Ustavnog zakona, na temelju navoda ustavne tužbe te uvida u spis predmeta Trgovačkog suda u Splitu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: P-2032/05 utvrdio je pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Podnositelji (2., 3. i 5. tužitelji u parničnom postupku) su zajedno s drugih 16 tužitelja podnijeli prvostupanjskom sudu 30. prosinca 2005. tužbu protiv Dalme d.d., Hrvatskog fonda za privatizaciju i Republike Hrvatske, radi: I. utvrđenja ništavim odluke upravnog odbora o pretvorbi poslovnog sustava Dalma Holding u dioničko društvo, utvrđenja ništavim rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju od 10. prosinca 1993. o davanju suglasnosti na provedbu pretvorbe Dalma Holdinga u dioničko društvo, II. utvrđenja ništavim upisa promjene vlasnika/osnivača Dalma Transporta d.d. u sudski registar, III. utvrđenja da je Dalma d.d. nastala u postupku pretvorbe Poslovnog sustava Dalma Holdinga kao pravni slijednik Dalma Holdinga i Dalma Transporta d.d. spajanjem njihovih temeljnih kapitala, te IV. radi isplate plaće u iznosima pobliže navedenim u tužbi.

Tužbom je također zatraženo izdavanje privremene mjere zabranom 1. tuženiku otuđenja, opterećenja i svakog drugog raspolaganja nekretninama i poslovnim udjelima pobliže navedenim u tužbi.

Podnoscima od 24. travnja 2006. tuženici su dali odgovor na tužbu.

Prvostupanjski sud je potom održao pet (5) ročišta: 13. rujna 2006., 27. listopada 2006., 8. prosinca 2006., 26. siječnja 2007. i 23. ožujka 2007. – na kojem je donio i objavio rješenje broj: P-2032/05.

Navedenim rješenjem je djelomično pod točkom I. izreke odbačen tužbeni zahtjev podnositelja i drugih tužitelja radi utvrđenja ništavim odluke o pretvorbi poslovnog sustava Dalma Holding u dioničko društvo i rješenja o davanju suglasnosti na provedbu pretvorbe, te radi utvrđenja da je Dalma d.d. nastala u postupku pretvorbe Poslovnog sustava Dalma Holdinga kao pravni slijednik Dalma Holdinga i Dalma Transporta d.d. spajanjem njihovih temeljnih kapitala, pod točkom II. izreke odbijen je prigovor tuženika glede dvostruke litispendencije, pod točkom III. izreke odlučeno je da će se rasprava o tužbenim zahtjevima radi utvrđenja ništavim upisa u sudski registar promjene vlasnika/osnivača Dalma Transporta d.d. i radi isplate plaće nastaviti po nastupu pravomoćnosti rješenja prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2007.

Protiv navedenog rješenja žalbu su 6. travnja 2007. podnijeli podnositelji i drugi tužitelji.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: P-2032/05 od 6. travnja 2007. djelomično prihvatio prijedlog tužitelja za osiguranje određivanjem privremene mjere.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2007. Hrvatski fond za privatizaciju je 11. travnja 2007. podnio žalbu.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: P-2032/05 od 12. travnja 2007. ispravio pogreške u pisanju u izreci pisanog otpravka rješenja od 23. ožujka 2007.

Protiv rješenja od 6. travnja 2007. žalbu su 20. travnja 2007. podnijeli Dalma d.d. te podnositelji i drugi tužitelji.

Dalma d.d. je 23. travnja 2007. podnijela žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2007.

Podnositelji i drugi tužitelji su 30. travnja 2007. podnijeli žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda od 12. travnja 2007.

Podnositelji i drugi tužitelji su 3. svibnja 2007. dali odgovore na žalbu Dalme d.d. podnesenu protiv navedenog rješenja od 6. travnja 2007. i odgovor na žalbu Dalme d.d. podnesenu protiv navedenog rješenja od 23. ožujka 2007.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: P-2032/05 od 10. svibnja 2007. odbacio žalbu Hrvatskog fonda za privatizaciju podnesenu protiv rješenja tog suda od 23. ožujka 2007.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: P-2032/05 od 2. listopada 2007. pozvan je punomoćnik podnositelja i drugih tužitelja dostaviti izjave o odobravanju podnošenja tužbe i podnošenja žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2007., 6. travnja 2007. i 12. travnja 2007.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: P-2032/05 od 2. listopada 2008. utvrdio prekid postupka u odnosu na 13. tužitelja Stanka Pavića, te je pozvao 17. tužitelja Ivana Trivu da se izjasni odobrava li podnošenje tužbe i žalbe protiv rješenja tog suda od 23. ožujka 2007., 6. travnja 2007. i 12. travnja 2007.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: P-2032/05 od 24. studenoga 2008. odbačena je tužba 17. tužitelja Ivana Trive.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda broj: Pž-1890/09-3 od 16. prosinca 2009. odbijene su žalbe podnositelja i drugih tužitelja, te Dalme d.d. i potvrđeno je rješenje prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2007. (ispravljeno rješenjem prvostupanjskog suda od 12. travnja 2007.).

Navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda uručeno je podnositeljima i drugim tužiteljima 24. veljače 2010.

Visoki trgovački sud je rješenjem broj: Pž-1891/09-3 od 17. prosinca 2009. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda o određivanju privremene mjere od 6. travnja 2007. i predmet je vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Potom je prvostupanjski sud održao jedno (1) ročište 17. ožujka 2010.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: P-2032/05 od 17. ožujka 2010. uskraćeno je 7. tužitelju Anti Giljanoviću daljnje zastupanje podnositelja i 1., 2., 3., 5., 6., 8., 11., 12., 14., 15., 16., 18., i 19. tužitelja, te je sud pozvao tužitelje da se izjasne o preuzimanju parnice i dopune tužbu u dijelu koji se odnosi na tužbeni zahtjev za isplatu plaće.

Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda broj: Pž-1890/09-3 od 17. prosinca 2009. 7. tužitelj Ante Giljanović podnio je 29. ožujka 2010. reviziju.

Potom je prvostupanjski sud održao jedno (1) ročište 5. svibnja 2010.

Vrhovni sud je rješenjem broj: Revt 215/10-2 od 19. studenoga 2013. djelomično prihvatio reviziju 7. tužitelja Ante Giljanovića, ukinuo rješenje Visokog trgovačkog suda od 16. prosinca 2009. i rješenje prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2007. (ispravljeno rješenjem prvostupanjskog suda od 12. travnja 2007.) u dijelu kojim je odbačena tužba 7. tužitelja, te u tom dijelu predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Prvostupanjski sud je potom rješenjem broj: P-2032/2005 od 10. ožujka 2014. utvrdio prekid postupka u odnosu na 2. tuženika Hrvatski fond za privatizaciju.

Podneskom od 5. svibnja 2014. podnositelji i ostali tužitelji predložili su sudu nastaviti s predmetnim postupkom.

Prvostupanjski sud donio je rješenje od dana 4. lipnja 2014. kojim se poziva Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, kao pravni sljednik tuženika Hrvatskog fonda za privatizaciju na preuzimanje parničnog postupka te je istim rješenjem određeno da se nastavlja prekinuti parnični postupak.

Na ročištu održanom 10. rujna 2014. podnositeljima i ostalim tužiteljima dodijeljen je rok za očitovanje na navode tuženika te tuženicima rok za očitovanje na navode podnositelja i ostalih tužitelja.

Podnositelji i ostali tužitelji dostavili su sudu podneske od 10. rujna 2014. i 24. rujna 2014., kojim su se očitovali na navode tuženika.

Tuženici su dostavili podnesak sudu 17. listopada 2014. kojim su se očitovali na navode podnositelja i ostalih tužitelja.

Podnositelji i ostali tužitelji dostavili su sudu podnesak od dana 20. listopada 2014. kojim su uredili tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na kamate.

Na ročištu održanom 14. studenoga 2014. prvostupanjski sud odlučio je da je dokazni postupak dovršen te da se objavljivanje presude odgađa za 19. prosinca 2014.

Tuženici su podneskom od 27. studenoga 2014. predložili sudu preotvaranje glavne rasprave.