

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2143

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Antun Palarić, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Slavica Banić, Mario Jelušić i Ivan Matija, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Blaženko Lovrinov iz Zadra, na sjednici održanoj 17. srpnja 2015. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem: Revt-276/13 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Trgovački sud u Zadru dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom, pod poslovnim brojem: P-342/12 (ranije P-234/02, P-496/10) u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od dvanaest (12) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon dostavljene odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt-276/13.

IV. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe, Blaženku Lovrinovu iz Zadra, Nikole Matafara 2, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 15.200,00 kn.

V. Naknada iz točke IV. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

VI. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

1. Na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) podnositelj je 13. travnja 2012. podnio ustavnu tužbu smatrajući da u postupku, koji se vodi u povodu revizije pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vrhovni sud), nije donesena odluka u razumnom roku čime mu je povrijeđeno njegovo pravo na suđenje u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

I. ČINJENICE VAŽNE ZA USTAVNOSUDSKI POSTUPAK

2. Ustavni sud je u postupku pokrenutom ustavnom tužbom, primjenom članka 63. Ustavnog zakona, na temelju navoda ustavne tužbe, te uvida u presliku spisa Trgovačkog suda u Zadru broj: P-342/12 (ranije broj: P-496/10, P-234/02) i Trgovačkog suda u Splitu broj: P-350/02 (ranije broj: P-2130/00, P-1372/98), utvrdio sljedeće pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi ustavnog prava podnositelja zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Postupak je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu 13. listopada 1998. tužbom podnositelja protiv tuženika Tekstil d. d., Zadar, radi poništenja svih odluka Skupštine tuženika, Nadzornog odbora tuženika, poništenja nezakonitog upisa dionica u dioničku knjigu Hrvatskog fonda za privatizaciju, poništenje nezakonitog brisanja iz dioničke knjige te naknade štete. Predmet se vodio pod brojem: P-1373/98.

Podnositelj je 21. srpnja 2006. Vrhovnom sudu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u istom predmetu koji se u trenutku podnošenja zahtjeva vodio pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Visoki trgovački sud) pod brojem: PŽ-1426/06. Odlučujući o zahtjevu podnositelja, Vrhovni sud je rješenjem broj: Gzp-256/06-5 od 31. siječnja 2007. usvojio zahtjev podnositelja te je zbog utvrđene povrede prava na suđenje u razumnom roku podnositelju odredio naknadu u iznosu od 11.200,00 kn te odredio rok od četiri (4) mjeseca za donošenje odluke u navedenom predmetu.

Nakon toga je Visoki trgovački sud 29. svibnja 2007. donio presudu i rješenje broj: PŽ-1426/06-3 kojima je djelomično potvrdio, a djelomično ukinuo prvostupanjsku presudu te u tom dijelu predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Podnositelj je 1. kolovoza 2007. izjavio reviziju protiv drugostupanjske odluke od 29. svibnja 2007.

Trgovački sud u Zadru je rješenjem broj: P-234/02 od 5. prosinca 2007. odbacio kao nedopušten prijedlog podnositelja za donošenje dopunske presude u predmetu broj: PŽ-1426/06-3.

Podneskom od 14. prosinca 2007. tuženik je dao odgovor na reviziju.

Visoki trgovački sud je rješenjem broj: PŽ-7825/07-3 od 10. srpnja 2008. uvažio žalbu podnositelja i ukinuo prvostupanjsko rješenje broj: P-234/02 od 5. prosinca 2007. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Vrhovni sud donio je 7. listopada 2008. presudu i rješenje broj: Revt-77/08-2, kojom presudom je djelomično odbio kao neosnovanu reviziju podnositelja u dijelu kojim se u prvostupanjskoj presudi odbija tužbeni zahtjev pod točkom I.-3. za isplatu dividende, a rješenjem je u točki I. izreke djelomično ukinuo nižestupanjske presude u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu nagrade za članstvo u Nadzornom odboru Tekstil (dio točke I.-3. izreke) te u tom dijelu predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, dok je u točki II. izreke odbačena kao nedopuštena revizija podnositelja u odnosu na odbijeni tužbeni zahtjev podnositelja točka I.-1. i točka I.-4. izreke prvostupanjske presude.

Visoki trgovački sud je rješenjem broj: PŽ-1426/06-10 od 10. studenoga 2009. odbio kao neosnovan zahtjev podnositelja za donošenje dopunske drugostupanjske presude u predmetu Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-1426/06 u kojem je donesena drugostupanjska odluka od 29. svibnja 2007.

Ustavni sud je povodom ustavne tužbe podnositelja odlukom U-III-4808/2008 od 1. travnja 2010. usvojio ustavnu tužbu i u cijelosti ukinuo presudu i rješenje Vrhovnog suda broj: Revt-77/08-2 od 7. listopada 2008. te predmet vratio Vrhovnom sudu na ponovno odlučivanje zbog povrede prava na suđenje od strane nepristranog suda zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Vrhovni sud je rješenjem broj: Revt-61/10-2 od 19. svibnja 2010. odbacio kao nedopuštenu reviziju podnositelja izjavljenu protiv drugostupanjskog rješenja od 10. studenoga 2009.

Trgovački sud u Zadru, Ured predsjednika je rješenjem broj: 9-Su-640/10-2 od 4. listopada 2010. prihvatio zahtjev za izuzeće suca Tomislava Jurline od suđenja u predmetu broj: P-234/02 i predmet je dodijeljen drugom sucu.

U ponovljenom postupku nakon ukidne odluke Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-1426/06-3 od 29. svibnja 2007., postupak se nastavio voditi pod brojem: P-496/10 u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništavim odluka glavnih skupština Tekstil d. d. i Tekstil d. o. o. sadržanim u zapisnicima s glavne skupštine od 22. rujna 1998., 3. lipnja 2002., 30. studenoga 2002., 12. prosinca 2003. i 30. siječnja 2004.

Nakon toga ročišta su održana 28. lipnja 2011. i 12. srpnja 2011. kada je glavna rasprava zaključena.

Na ročištu održanom 27. srpnja 2011. sud je objavio presudu broj: P-496/10 kojom je odbio tužbeni zahtjev podnositelja.