

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

56

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Snježana Bačić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Ivan Matija, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Eurodom d.o.o. iz Osijeka, kojeg zastupa zakonski zastupnik Jurica Vrdoljak, član Uprave i Nenad Grof, odvjetnik iz Zagreba, na sjednici održanoj 18. prosinca 2014. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

I. Privremeno se odgađa izvršenje rješenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja klasa: UP/II-363-03/13-04/70, urbroj: 531-05-2-2-13-7 od 19. studenoga 2013.

II. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena odgoda izvršenja rješenja o ovrsi iz točke I. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

III. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o ž e n j e

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske vodi se postupak u povodu ustavne tužbe Eurodoma d.o.o. iz Osijeka (u daljnjem tekstu: podnositelj) koja je podnesena u skladu s ovlaštenjem sadržanim u članku 63. stavku 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) prije iscrpljenog dopuštenog pravnog puta. Podnositelja u postupku pred Ustavnim sudom zastupaju zakonski zastupnik Jurica Vrdoljak, član Uprave i Nenad Grof, odvjetnik iz Zagreba.

2. Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona podnositelj je Ustavnom sudu predložio privremenu odgodu izvršenja osporenog rješenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja klasa: UP/II-363-03/13-04/70, urbroj: 531-05-2-2-13-7 od 19. studenog 2013., jer bi njegovo izvršenje (iznos od 5.800.818, 40 kuna) prouzročilo vrlo teške posljedice podnositelju i njegovom redovnom poslovanju te sudjelovanju u poslovnim projektima u gradu Osijeku, a odgoda, prema mišljenju podnositelja, nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta.

II. BIT UPRAVNOG POSTUPKA

3. Podnositelj je Upravnom sudu u Zagrebu podnio tužbu protiv osporenog rješenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja klasa: UP/II-363-03/13-04/70, urbroj: 531-05-2-2-13-7 od 19. studenog 2013., koja je u Upravnom sudu u Zagrebu zaprimljena 19. kolovoza 2014.

Točkom 1. izreke osporenog rješenja Ministarstva od 19. studenog 2013., poništeno je rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja klasa: UP/II-363-03/13-04/70, urbroj: 531-05-2-2-13-2 od 10. lipnja 2013. Točkom 2. izreke osporenog rješenja odbijena je žalba podnositelja.