

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

204

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Antun Palarić, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Marko Babić, Slavica Banić, Mario Jelušić i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo društvo Naftna industrija Srbije a.d., Novi Sad, Republika Srbija, koje zastupaju Saša Poldan, Goran Gatara i Vera Dizdarević, odvjetnici u Rijeci, na sjednici održanoj 17. prosinca 2014. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se odbija.

II. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

O b r a z l o Ź e n j e

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ustavnu tužbu podnijelo je društvo Naftna industrija Srbije a.d., Novi Sad, Republika Srbija, koje zastupaju Saša Poldan, Goran Gatara i Vera Dizdarević, odvjetnici u Rijeci (u daljnjem tekstu: podnositelj). Ustavna tužba je pravodobna i dopuštena.

Podnositelj u ustavnoj tužbi tvrdi da su mu sudskom odlukom povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14., 18. stavkom 1., 26., 29. stavkom 1., 48. stavkom 1., 49. stavcima 4. i 5. i 50. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te članak 16. Ustava.

Ustavnu tužbu podnosi protiv rješenja Županijskog suda u Virovitici broj: Gž x-4/10-2 od 16. prosinca 2010. (u daljnjem tekstu: osporeno rješenje) kojim je, kao neosnovana, odbijena žalba podnositelja i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Orahovici broj: Z-57/92 od 12. ožujka 1992. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

Prvostupanjskim rješenjem dopuštena je zabilježba promjene naziva korisnika na označenim nekretninama na način da se briše dotadašnji naziv »Naftagas promet« Novi Sad OOUR Veleprodaja te se upisuje društvo »Osijek-Petrol« d.o.o. Osijek te je istovremeno dopuštena promjena naziva korisnika na istim nekretninama u korist društva »Osijek-Petrol« d.o.o. Osijek.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

2. U zemljišnoknjižnom postupku, koji je prethodio ustavnosudskom, prvostupanjskim rješenjem usvojen je prijedlog društva »Osijek-Petrol« d.o.o. Osijek kojim je predlagatelj na temelju članka 8. Uredbe o zabrani raspolaganja i prijenosa sredstava određenih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 52/91.; u daljnjem tekstu: Uredba) zatražio od suda zabilježbu promjene naziva korisnika na označenim nekretninama na način da se briše dotadašnji naziv »Naftagas promet« Novi Sad OOUR Veleprodaja i OOUR Maloprodaja i upiše »Osijek-Petrol« d.o.o. Osijek.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je kao protustranka u zemljišnoknjižnom postupku 10. lipnja 2010. izjavio žalbu koja je osporenim rješenjem odbijena u cijelosti kao neosnovana.

2.1. Mjerodavni dio osporenog rješenja glasi:

»Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je na prijedlog predlagatelja, temeljem čl. 8. Uredbe o zabrani raspolaganja i prijenosa sredstava određenih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske ('Narodne novine' br. 52/91 od 3. listopada 1991. godine, u daljnjem tekstu – Uredba N.N. 52/91) zabilježio promjenu naziva korisnika na nekretninama uknjiženim kao društveno vlasništvo ... na način da se briše dotadašnji naziv 'Naftagas promet' Novi Sad OOUR Veleprodaja i OOUR Maloprodaja i upise 'Osijek-Petrol' d.o.o. Osijek ...

(...)

Člankom 6. iste Uredbe propisano je da poslovne jedinice i drugi organizacijski oblici pravnih osoba, koje se navode u čl. 2., mogu odlukom zaposlenih u jedinici odnosno organizacijskom obliku donesenom osobnim izjašnjavanjem organizirati kao društveno poduzeće ili druga odgovarajuća pravna osoba u društvenom vlasništvu.

Člankom 8. navedene Uredbe sredstva pravnih osoba čije je sjedište na teritoriju Republike Srbije ... koja se nalaze na teritoriju republike prenose se na pravne i osobe nastale organiziranjem njihovih poslovnih jedinica i drugih organizacijskih oblika.

Upravo pozivom na navedeni članak predlagatelj je zatražio uknjižbu zabilježbe promjene naziva korisnika na nekretninama iz prvostupanjskog rješenja, te dozvolu promjene naziva korisnika na nekretninama ...«

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. U ustavnoj tužbi podnositelj navodi da je pravni sljednik RO »Naftagas Promet« Novi Sad, OOUR »Maloprodaja« i OOUR »Veleprodaja« Novi Sad koji je prije prvostupanjskog rješenja u zemljišnim knjigama bio upisan kao nositelj prava korištenja na nekretninama, pobliže naznačenim u prvostupanjskom rješenju.

Povrede istaknutih ustavnih prava podnositelj, u bitnom, obrazlaže sljedećim navodima. Ističe da osporenim rješenjem Županijski sud u Virovitici »nije se osvrnuo niti obrazložio niti jedan od istaknutih žalbenih navoda«, zatim da rješenje Okružnog privrednog suda u Osijeku broj: Fi-3330/91 o upisu predlagatelja u sudski registar nije isprava na temelju koje bi se mogao vršiti bilo kakav upis u zemljišne knjige, a svakako ne isprava na temelju koje se može vršiti promjena naziva ili promjena nositelja prava korištenja.

U nastavku navodi:

»(...) sve i kada bi primjena sporne Uredbe na način kako ju tumači predlagatelj bila ispravna, a nije, jasno da je predlagatelj OSIJEK-PETROL d.o.o. nije mogao valjano temeljem raspoložive dokumentacije biti zabilježen kao korisnik na nekretninama iz pobijanog rješenja Z-57/92. Naime, i sam predlagatelj pod Ad III svog odgovora na žalbu navodi da je poduzeće OSIJEK-PETROL d.o.o. osnovano temeljem odluke radnika NAFTAGAS PROMET Radna jedinica 'Ostala tržišta' Osijek i Radne jedinice 'Slavonija' Vukovar. Ni jedna ni druga radna jedinica čijim je navodnim izdvajanjem osnovano novo društvo, nisu nikada bile upisane kao nositelji prava korištenja na predmetnim nekretninama.«

Nadalje, smatra da ograničenje prava podnositelja nije učinjeno na temelju zakona, budući da Uredba nije zakon, zatim da je iz provedenog postupka »i više nego jasno« da mu nije naknađena tržišna vrijednost ograničenog mu prava te da mu je odlukama sudova donesenim u konkretnom slučaju oduzeto pravo korištenja na nekretninama koje je stekao valjanim pravnim poslovima i to naplatno, a koja sredstva predstavljaju njegov kapital.

Također, navodi da je zbog činjenice što je podnositelj ustavne tužbe strana pravna osoba sa sjedištem izvan Republike Hrvatske stavljen u nepovoljniji i diskriminirajući položaj u odnosu na predlagatelja »i drugih« te da mu je pravo korištenja »oduzeto jedino i isključivo zbog činjenice njegova sjedišta u Republici Srbiji«.

Ustavnom sudu predlaže usvajanje ustavne tužbe.

IV. MJERODAVNO PRAVO

4. Mjerodavni dijelovi članaka 6. i 8. Uredbe glase:

»Članak 6.