



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 36

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 martie 1997

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 104 din 1 octombrie 1996	2	cu mijloace auto, precum și a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05	5
Decizia nr. 30 din 18 februarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și ale H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973	3	ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
★		6.	— Ordonanță de urgență privind constituirea, la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, a fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole
Decizia nr. 108 din 2 octombrie 1996	3-4	35.	— Hotărâre referitoare la unele măsuri privind programul energetic nuclear
Decizia nr. 26 din 11 februarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 523/1973 privind aprobarea tarifelor-etalon reasezate, precum și unele măsuri pentru stabilirea tarifelor reasezate, pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată și		40.	— Hotărâre privind eliberarea și numirea inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției
		41.	— Hotărâre privind titlul cu care se va republica Hotărârea Guvernului României nr. 442/1994

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 104*)

din 1 octombrie 1996

Mihai Constantinescu — președinte
Ioan Deleanu — judecător
Lucian Stăngu — judecător
Valer-Vasilie Bică — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, având în vedere actele și lucrările dosarului, constată:

Prin Încheierea nr. 2 din 11 iunie 1996, pronunțată în Dosarul nr. 1.701/1996, Judecătoria Mediaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și a H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973, invocată de pârâții Negru Ilie, Negru Viorica, R.A.G.T.L. Mediaș și Consiliul Local al Comunei Ațel, județul Sibiu.

Autorii excepției nu-și motivează cererea formulată.

Instanța „găsește întemeiată cererea“.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit în cauză, precum și dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la prevederile constituționale și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate care au fost formulate și înaintate cu respectarea prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992.

Asupra constituționalității Legii nr. 5/1973 Curtea Constituțională s-a mai pronunțat. Astfel, prin Decizia nr. 40 din 7 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 30 noiembrie 1993, și prin Decizia nr. 126 din 6 decembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 13 martie 1996, Curtea a

stabilit că prevederile acestei legi sunt constituționale, fiind „aplicabile și astăzi“, întrucât, în domeniul locuințelor, realitățile juridice menținându-se, fondul de locuințe trebuie în continuare administrat potrivit unor criterii legale care să răspundă unor exigențe economice, sociale și umane. Mai mult, prima decizie citată statuează că prevederile Constituției „nu desființează regulile clasice privind încheierea, derularea și încetarea contractelor de închiriere și nu se poate pune în discuție constituționalitatea încetării, desfacerii sau rezilierii contractelor, dacă acestea se produc în litera și spiritul legii“.

În ceea ce privește competența Curții de a soluționa excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor H.C.M. nr. 860/1973, aceasta s-a pronunțat prin Decizia nr. 37 din 6 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 1 septembrie 1993, și prin Decizia nr. 89 din 3 octombrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 28 noiembrie 1994, statuând că nu intră în competența sa verificarea constituționalității hotărârilor Guvernului, în esență, pentru următoarele motive:

– atribuțiile Curții Constituționale sunt expres și limitativ menționate în art. 144 lit. c) din Constituție, care se referă doar la controlul constituționalității „legilor și a ordonanțelor“, dispoziție preluată și în art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992;

– hotărârile Guvernului pot fi atacate doar în fața instanțelor judecătorești, pe calea contenciosului administrativ.

Toate aceste considerente care fundamentează deciziile sus-amintite, consacrate în practica jurisdicțională a Curții Constituționale, subzistă și în speța de față, întrucât nu există nici un element nou care să le infirme și deci să facă necesară reconsiderarea lor.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și a H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973, invocată de Negru Ilie, Negru Viorica, R.A.G.T.L. Mediaș și Consiliul Local al Comunei Ațel, județul Sibiu, în Dosarul nr. 1.701/1996 al Judecătoria Mediaș.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 1 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,
dr. Mihai Constantinescu

Magistrat-asistent,
Valer-Vasilie Bică

*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 30 din 18 februarie 1997, publicată la pag. 3.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**DECIZIA Nr. 30**
din 18 februarie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 5/1973
privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași
și ale H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973**

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Victor Dan Zlătescu — judecător
Raul Petrescu — procuror
Valer-Vasilie Bică — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Negru Ilie împotriva Deciziei nr. 104 din 1 octombrie 1996, prin care Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 privind administrarea fondului locativ și reglementarea raporturilor dintre proprietari și chiriași și a H.C.M. nr. 860/1973 pentru stabilirea măsurilor de executare a Legii nr. 5/1973.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 februarie 1997, în absența părților și în prezența reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 18 februarie 1997.

Pentru cele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c) și ale art. 25 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Constată că recursul declarat de Negru Ilie împotriva Deciziei nr. 104, pronunțată de Curtea Constituțională la 1 octombrie 1996, este nul, nefiind motivat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din 18 februarie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Valer-Vasilie Bică

★

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**DECIZIA Nr. 108*)**
din 2 octombrie 1996

Costică Bulai — președinte
Ioan Deleanu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 104 din 1 octombrie 1996, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 5/1973 și a H.C.M. nr. 860/1973, invocată de Negru Ilie, Negru Viorica, R.A.G.T.L. Mediaș și Consiliul Local al Comunei Ațel, județul Sibiu, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 1.701/1996 al Judecătoriei Mediaș.

Împotriva acestei decizii Negru Ilie a declarat recurs.

Curtea constată că, față de prevederile art. 16 și ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 101 alin. 1, ale art. 102 alin. 1 și ale art. 303 alin. 1 și alin. 2 din Codul de procedură civilă, recursul, deși introdus în termen, nu a fost motivat.

Potrivit art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, recursul este nul, dacă nu a fost motivat în termenul legal.

Cercetând decizia, potrivit art. 306 alin. 2 din Codul de procedură civilă, instanța nu a reținut nici un motiv de recurs de ordine publică pe care să-l invoce din oficiu cu privire la decizia care face obiectul recursului.

*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 26 din 11 februarie 1997, publicată la pag. 5.

și cu mijloace auto, și a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05.

Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan, cu susținerea că dispozițiile Decretului nr. 523/1973 contravin Constituției și deci, în temeiul art. 150 alin. (1) din legea fundamentală, „reglementarea TLM cod 56.05 cu privire la acceptul tacit al predătorului este abrogată”.

Exprimându-și opinia, Judecătoria Hunedoara apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece „prevederea ce impune anumite penalități în cazul nerespectării unor prevederi contractuale, cu care partea a fost de acord la semnarea contractului”, nu poate fi considerată neconstituțională.

În temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Încheierea de sesizare din 4 martie 1996, formulată de Judecătoria Hunedoara în Dosarul nr. 5.028/1995, a fost înaintată celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru comunicarea punctelor lor de vedere.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră excepția de neconstituționalitate ca nefondată, întrucât prevederile Decretului nr. 523/1973 și, respectiv, dispoziția din partea a III-a B, cod 56.05, a Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991 nu contravin dispozițiilor art. 41 din Constituție referitoare la garantarea dreptului de proprietate, de vreme ce în speță este vorba de clauze contractuale la care părțile au achiesat prin semnarea contractului. Cât privește Ordinul S.N.C.F.R. nr. 204/1991, Guvernul arată că nu intră în competența Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la constituționalitatea unui act al administrației centrale.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor și dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan a ridicat în Dosarul nr. 5.028/1995 al Judecătoriei Hunedoara excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 523/1973, prin care s-au aprobat tarifele-etalon

reașezate, precum și unele măsuri pentru transporturile de mărfuri pe calea ferată, și ale Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991.

Din examinarea excepției de neconstituționalitate se constată că, în realitate, aceasta are ca obiect prevederile cuprinse la cod 56.05 din Tariful local de mărfuri, aprobat prin Ordinul S.N.C.F.R. nr. 204/1991, în sensul căroră, pentru schimbarea stației de destinație la sau după încheierea contractului de transport, în condițiile precizate în chiar cuprinsul acestei prevederi, se percep tarife majore.

În legătură cu competența de soluționare a excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești, atribuțiile Curții Constituționale sunt expres și limitativ prevăzute în art. 144 lit. c) din Constituție, care se referă doar la controlul constituționalității „legilor și ordonanțelor”, dispoziție preluată și în art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Întrucât prin *lege* se înțelege actul legislativ adoptat de Parlament și promulgat de Președintele României, iar prin *ordonanță*, actul adoptat pe baza unei delegări legislative, este evident că soluționarea excepției de neconstituționalitate privind alte acte normative nu este de competența Curții Constituționale.

De aceea controlul legalității actelor normative și individuale ale Guvernului, ale ministerelor și celorlalte autorități ale administrației publice locale, indiferent de materia la care se referă, este de competența instanțelor judecătorești, respectiv a secțiilor de contencios administrativ constituite potrivit Legii nr. 29/1990. Jurisprudența Curții Constituționale este constantă în acest sens, astfel cum rezultă din deciziile sale nr. 5/1994, nr. 7/1994, nr. 113/1994 și nr. 14/1995.

Ca atare, rezolvarea de principiu cuprinsă în aceste decizii își menține valabilitatea și în ceea ce privește soluționarea excepției de față, care vizează un ordin al S.N.C.F.R. și, întrucât nu au intervenit elemente noi care să le infirme și deci să facă necesară modificarea practicii jurisdicționale, excepția urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 523/1973 și ale Ordinului S.N.C.F.R. nr. 204/1991, partea a III-a B, cod 56.05, ridicată de Societatea Comercială „Sidermet” — S.A. Călan în Dosarul nr. 5.028/1995 al Judecătoriei Hunedoara.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 2 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Costică Bulai

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu