



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 169

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 august 1995

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
288. — Decret privind eliberarea din funcția de adjunct al directorului Serviciului de Protecție și Pază.....	2	538. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Centrală termică și lucrări exterioare la blocurile nr. 9–14, strada Dimineții–Fratelia din municipiul Timișoara, județul Timiș“.....	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 130 din 16 noiembrie 1994	2–3	539. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „89–4–646 m Brașov, județul Brașov“.....	6
Decizia nr. 28 din 21 martie 1995.....	3–4	540. — Hotărâre privind abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 90/1991	7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
503. — Hotărâre privind stabilirea parcului normat de autovehicule și a consumului de carburanți pentru activitățile specifice unităților subordonate Ministerului Muncii și Protecției Sociale	4–5	544. — Hotărâre pentru aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome de interes național de sub autoritatea Băncii Naționale a României	7
536. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 536/1992 privind majorarea de către România a capitalului său autorizat la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare — B.I.R.D. —, conform Rezoluției nr. 425 din 27 aprilie 1988 „Creșterea generală de capital 1988“ a Consiliului Guvernatorilor B.I.R.D.	5	545. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 1995 al Regiei Autonome „Editura Didactică și Pedagogică“ de sub autoritatea Ministerului Învățământului	8

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcția de adjunct
al directorului Serviciului de Protecție și Pază**

În temeiul art. 94 lit. c) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și al art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului de Protecție și Pază,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Generalul-maior Tucan Constantin Stănuț Constantin se eliberează din funcția de adjunct al directorului Serviciului de Protecție și Pază.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 25 iulie 1995.

Nr. 288.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 130*)**

din 16 noiembrie 1994

Florin Bucur Vasilescu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Victor Dan Zlătescu — judecător
Gabriela Radu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 aprilie 1994, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în Dosarul nr. 273/1994, Curtea Constituțională a fost sesizată cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 147 alin. 1, raportat la art. 148 și art. 145, din Codul penal, invocată de inculpatul Mărginean Nistor.

În susținerea excepției se arată că, în actuala redactare a prevederilor legale sus-menționate, toți salariații sunt incluși în categoria *funcționarilor și alți salariați*, deoarece orice persoană încadrată îndeplinește o atribuție de serviciu, nepunându-se altfel concepe desfășurarea activității. Categoria *funcționar* sau *alți salariați* trebuie însă să cuprindă numai angajații cu anumite atribuții de decizie, apți de a săvârși infracțiunea de luare de mită.

În opinia instanței, excepția este considerată ca nefondată, apreciindu-se că numai judecătorul este cel care urmează să stabilească, în raport cu dispozițiile art. 150 alin. (1) din Constituție, dacă un text de lege preconstituțional este abrogat sau în vigoare, în funcție de prevederile acesteia. În acest spirit, instanța arată că va aprecia dacă

art. 145 și 148 din Codul penal nu contravin dispozițiilor Constituției, definirea noțiunilor *funcționar* și *alți salariați*, cât și încadrarea subiecților activi ai infracțiunilor de serviciu fiind de competența sa exclusivă.

Neconstituționalitatea art. 147 alin. 1 din Codul penal, ce reglementează conceptul de *funcționar*, a făcut obiectul Deciziei Curții Constituționale nr. 35/1994, care a rămas definitivă ca urmare a respingerii recursului prin Decizia nr. 108/1994.

Prin aceste decizii s-a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 alin. 1 din Codul penal pe considerațiunea că reglementările referitoare la noțiunea de *funcționar*, inclusiv cele legate de infracțiunile săvârșite de aceștia, sunt de nivelul legii, astfel încât nu pot contraveni unei prevederi exprese a Constituției.

În conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii, și ținând seama de deciziile Curții Constituționale nr. 27/1993 și nr. 36/1993, potrivit cărora soluția dată prin respingerea unei excepții este obligatorie cât timp motivele care au justificat-o nu s-au modificat, rezultă că dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 35/1994 legate de noțiunea de *funcționar* își păstrează valabilitatea și în ce privește soluționarea excepției de față, în sensul că reglementările legale referitoare la noțiunea de *funcționari* sunt de nivelul legii. Cu atât mai mult se impune această soluție în ce privește noțiunea de *alți salariați*.

*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 28 din 21 martie 1995, publicată în continuare la pag. 3.

Având în vedere aceste considerente, rezultă că excepția invocată este vădit nefondată, în sensul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 13 alin. (1), lit A. c) și ale art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a art. 147 alin. 1 din Codul penal, invocată de inculpatul Mărginean Nistor în Dosarul nr. 273/1994 al Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 16 noiembrie 1994.

PREȘEDINTE

conf. univ. dr. Florin Bucur VasilescuMagistrat-asistent,
Gabriela Radu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 28

din 21 martie 1995

Vasile Gionea	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Miklós Fazakas	— judecător
Antonie Iorgovan	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Gabriela Radu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursului declarat de inculpatul Mărginean Nistor împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 130 din 16 noiembrie 1994.

La apelul nominal a răspuns recurentul Mărginean Nistor. Procedura este legal îndeplinită.

Dosarul fiind în stare de judecată, președintele completului acordă cuvântul recurentului.

Recurentul solicită admiterea recursului și modificarea deciziei în sensul admiterii excepției, susținând că, prin decizia pronunțată, Curtea Constituțională a statuat numai în privința excepției de neconstituționalitate a noțiunii *funcționar* și nu și a noțiunii *alți salariați*.

Reprezentantul Ministerului Public, față de faptul că prin Decizia nr. 35/1994, rămasă definitivă prin Decizia nr. 108/1994, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității noțiunii de *funcționar*, iar, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii, solicită respingerea recursului ca nefondat, soluția fiind în concordanță cu prevederile constituționale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată de Tribunalul Bistrița-Năsăud prin Încheierea din 14 aprilie 1994, pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 174 alin. 1 din Codul penal, raportate la art. 148 și 145 din Codul penal, invocată de Mărginean Nistor în Dosarul nr. 273/1994 al Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Prin Decizia nr. 130 din 16 noiembrie 1994 s-a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate, considerându-se că reglementările privind noțiunea de *funcționari*, inclusiv cele legate de infracțiunile săvârșite de aceștia, sunt

de nivelul legii, astfel încât ele nu pot contraveni unei prevederi exprese a Constituției.

În recursul formulat se critică decizia Curții Constituționale pentru motivul că s-a referit în mod expres numai la noțiunea de *funcționar* și nu s-a pronunțat cu privire la „neconstituționalitatea încadrării juridice a infracțiunii de luare de mită, săvârșită de *alt salariat*”.

Deoarece la judecata în fond, completul de judecată a făcut aplicațiunea art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, completul de recurs a completat dosarul, solicitând, în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, punctele de vedere ale Senatului, Camerei Deputaților și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se precizează, în esență că excepția de neconstituționalitate este nefondată, deoarece art. 147 alin. 1 din Codul penal nu contravine nici uneia dintre prevederile Constituției, iar de pe altă parte, excepția invocată ridică o problemă de interpretare juridică, care este de competența instanțelor judecătorești.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Recurentul, prin motivele de recurs, își însușește motivarea deciziei recurate cu privire la noțiunea de *funcționar*, dar critică decizia Curții Constituționale pentru că nu s-a pronunțat cu privire la neconstituționalitatea încadrării juridice în infracțiunea de luare de mită a faptei săvârșite de un tînchigiu auto, asimilat cu *alt salariat*.

Motivele pentru care în decizia Curții Constituționale s-a constatat că noțiunea de *funcționar* nu este de nivel constituțional se aplică pentru identitate de rațiune și pentru noțiunea de *alți salariați*, deoarece de principiu este că, dacă o noțiune este de nivelul legii, noțiunea cu care este asimilată nu poate fi decât tot de nivelul legii. În consecință, critica formulată prin recurs nu poate fi reținută; de asemenea, nu poate fi reținută nici cerința constatării neconstituționalității încadrării juridice a faptei săvârșite de inculpatul care a invocat excepția, deoarece interpretarea dispozițiilor legale pentru aplicarea lor în vederea soluționării unui caz dedus judecătii este de competența instanței de judecată. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mod constant prin deciziile sale nr. 64 din 2 iunie 1994, nr. 56 din 18 mai 1994 și nr. 51 din 5 octombrie 1993.

Pentru considerentele arătate, având în vedere și prevederile art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și art. 25 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

1994. Respinge recursul declarat de Mărginean Nistor împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 130 din 16 noiembrie

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 21 martie 1995.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. dr. VASILE GIONEA

Magistrat-asistent,
Gabriela Radu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind stabilirea parcului normat de autovehicule
și a consumului de carburanți
pentru activitățile specifice unităților subordonate
Ministerului Muncii și Protecției Sociale**

În temeiul prevederilor anexei nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 63/1994, aprobată prin Legea nr. 13/1995,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă deținerea și utilizarea de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale, pentru desfășurarea activităților specifice ale unităților teritoriale din subordine, de mijloace de transport auto, precum și consumul lunar de carburanți potrivit anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Numărul de mijloace de transport auto pentru fiecare unitate subordonată se aprobă prin ordin al ministrului muncii și protecției sociale.

Art. 3. — Orice dispoziție contrară prezentei hotărâri se abrogă.

p. PRIM-MINISTRU

DAN MIRCEA POPESCU,

ministru de stat, ministrul muncii și protecției sociale

Contrasemnează:p. Ministru de stat,
ministru muncii și protecției sociale**Adrian Neacșu,**
secretar de statp. Ministru de stat,
ministru finanțelor
Nicolae Constantinescu,
secretar de stat