



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 128

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 februarie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI		1.359/2001. — Hotărâre privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova.....	
3.	— Hotărâre privind numirea președintelui și vicepreședintelui Curții de Conturi, a președinților de secții și a membrilor secțiilor	1-2	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		107. — Hotărâre privind abilitarea Agenției Domeniilor Statului de a închiria imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate în administrarea sa și în proprietatea publică a statului.....	
Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.....		2-3	6-7
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		108. — Hotărâre privind modificarea alin. 1 al art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 203/1994 pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele privind transporturile pe căile ferate române.....	
10.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 142/1999 privind sprijinul statului pentru salariizarea clerului	4-5	7
11.	— Ordonanță de urgență privind transferul pachetului de acțiuni deținut de stat la Societatea Comercială „Horticola” — S.A. București de la Agenția Domeniilor Statului la Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“...	5-6	7-8
		109. — Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semintelor și Materialului Săditor al județului Alba în administrarea Oficiului de Studii Pedologice și Agrochimice al județului Hunedoara	7-8
		110. — Hotărâre privind transmiterea pachetului majoritar de acțiuni al Societății Comerciale Transport Mixt „Făgeteana” — S.A. Făget în proprietatea privată a orașului Făget, județul Timiș.....	8

HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRĂRE

privind numirea președintelui și vicepreședintelui Curții de Conturi, a președinților de secții și a membrilor secțiilor

În temeiul prevederilor art. 9, 11, 104 și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 77/2002,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Șaguna Dan Drosu se numește în funcția de consilier de conturi și președinte al Curții de Conturi, pentru un mandat de 6 ani.

Art. 2. — Domnul Popeangă Petre se numește în funcția de consilier de conturi și vicepreședinte al Curții de Conturi, pentru un mandat de 6 ani.

Art. 3. — Domnul Anghel Iordan se numește în funcția de consilier de conturi și președinte al Secției de control financiar ulterior, pentru un mandat de 6 ani.

Art. 4. — Domnul Duță Adrian se numește în funcția de consilier de conturi și președinte al Secției juridictionale, pentru un mandat de 6 ani.

Art. 5. — Se numesc membri ai Secției de control financiar ulterior, pentru un mandat de 6 ani, următorii consilieri de conturi:

1. Miercan Paul;
2. Stefan Ionel;
3. Rotaru Pătru;
4. Ispir Ovidiu;

5. Szarka Edit;
6. Alămîie Dumitru;
7. Popa Ștefan;
8. Băghină Domnica.

Art. 6. — Se numesc membri ai Secției juridictionale, pentru un mandat de 6 ani, următorii consilieri de conturi:

1. Crișu Anastasiu;
2. Bomboș Sever Gabriel;
3. Stănciulescu Liviu;
4. Pop Tania Monica;
5. Lokodi Edita Eموke;
6. Popescu Mircea Vasile.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 14 februarie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 14 februarie 2002.
Nr. 3.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 24

din 29 ianuarie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Rozalia Wesley în Dosarul nr. 11.101/2000 al Judecătoria Timișoara.

La apelul nominal lipsesc toate părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, considerând că în speță se ridică o chestiune de interpretare și de aplicare a legii, și nu una de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 noiembrie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 11.101/2000, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor**

imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Rozalia Wesley într-o cauză civilă având ca obiect aplicarea dispozițiilor Legii nr. 112/1995.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 încalcă prevederile constituționale ale art. 41 și 42 prin aceea că acordă calitate procesuală și chiriașului în litigiul privind raportul juridic de drept material, respectiv dreptul de proprietate, între stat și proprietar.

Judecătoria Timișoara, exprimându-și opinia, apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece „chiriașii din imobilele naționalizate sunt titularii unuia din dezmembrămintele dreptului de proprietate, respectiv al dreptului de folosință, ceea ce le conferă și calitatea de titulari ai dreptului de acțiune în sens procesual”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția este neîntemeiată. Se arată că în speță nu este vorba despre o problemă de neconstituționalitate, ci despre o chestiune de interpretare și aplicare a unui text legal.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate,

raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului.

Aceste dispoziții legale au următorul conținut:

— Art. 17 alin. 1: *„Comisiile constituite potrivit art. 16 alin. 4 vor stabili, în termen de 60 de zile de la primirea propunerilor transmise de comisiile locale, dreptul foștilor proprietari sau al moștenitorilor acestora și al rudelor până la gradul al doilea ale fostului proprietar în viață pentru restituirea în natură, acordarea de despăgubiri, cuantumul acestor despăgubiri și vor emite hotărâri în acest sens. În termen de 5 zile, hotărârile vor fi comunicate, în scris, foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora și rudelor până la gradul al doilea ale fostului proprietar în viață, chiriașilor din apartamentele care se vor restitui în natură, precum și persoanelor juridice care dețin apartamentele. Evaluarea apartamentelor se va face de către comisii tehnice de specialitate desemnate de comisiile județene sau a municipiului București și a sectorului agricol Ilfov.”;*

— Art. 18 alin. 1: *„Hotărârile comisiilor județene, ale comisiei municipiului București și ale comisiei sectorului agricol Ilfov sunt supuse controlului judecătoresc, potrivit legii civile, și pot fi atacate în termen de 30 de zile de la comunicare.”*

Textele constituționale invocate de autorul excepției ca fiind încălcate sunt art. 41 și 42 cu următorul conținut:

— Art. 41: *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(4) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.

(5) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (4) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(6) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(7) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(8) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”;

— Art. 42: *„Dreptul la moștenire este garantat.”*

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că autorul acesteia a ridicat aceeași excepție de neconstituționalitate și în Dosarul nr. 3.963/2000 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă. Asupra acestei excepții Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 229 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 9 noiembrie 2001, statuând că dispozițiile art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 nu contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 41 și 42, referitoare la protecția proprietății private și, respectiv, la dreptul la moștenire. Pentru a pronunța această soluție Curtea a reținut că, în conformitate cu principiul egalității în drepturi, consacrat prin art. 16 din Constituție, toți cetățenii se bucură de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și sunt egali în drepturi în fața legii. Așa fiind, nu se poate susține că prin reglementarea unei căi de atac a hotărârii și a comunicării acesteia, inclusiv chiriașilor din imobilele ce se solicită a fi restituite, s-ar aduce o restrângere dreptului de proprietate, astfel cum este reglementat prin dispozițiile art. 41 și 42 din Constituție. În același sens Curtea a constatat că, în urma comunicării hotărârii, principiul accesului liber la justiție permite exercitarea căii de atac împotriva hotărârilor comunicate, iar instanței de judecată îi revine îndatorirea de a stabili în concret, în activitatea de interpretare și aplicare a legii, dacă drepturile și interesele invocate în cauză sunt recunoscute de lege.

De asemenea, Curtea a mai reținut că „interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac”.

Întrucât în cauza de față nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, excepția urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și ale art. 18 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, excepție ridicată de Rozalia Wesley în Dosarul nr. 11.101/2000 al Judecătoriei Timișoara.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 ianuarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****pentru modificarea Legii nr. 142/1999 privind sprijinul statului pentru salarizarea clerului**

În temeiul prevederilor art. 114 alin. (4) din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea nr. 142/1999 privind sprijinul statului pentru salarizarea clerului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 29 iulie 1999, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Anexele nr. 1A, nr. 1B și nr. 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1A, nr. 1B și nr. 2 la prezenta ordonanță de urgență.**

Art. II. — Cuantumul valorii de referință sectorială, prevăzută în anexele nr. 1B și nr. 2, se va indexa prin hotărâre a Guvernului, în raport cu creșterea prețurilor de consum.

Art. III. — (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică începând cu data de 1 martie 2002.

(2) Pe data prevăzută la alin. (1) se abrogă art. I pct. 2² și 2³ și art. I¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 142/1999 privind sprijinul statului pentru salarizarea clerului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 6 iunie 2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 647/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 16 ianuarie 2002.

Art. IV. — Legea nr. 142/1999, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia de către Parlament, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marian Sârbu

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 7 februarie 2002.
Nr. 10.

ANEXA Nr. 1A

FUNCȚIILE ȘI COEFICIENȚII DE MULTIPLICARE**pentru stabilirea indemnizațiilor personalului din conducerea cultelor religioase și a unităților de cult recunoscute în România, asimilate funcțiilor de demnitate publică**

Valoarea de referință sectorială la nivelul lunii martie 2002 = 1.638.000 lei.

Nr. crt.	Funcția	Numărul maxim de posturi*)	Coeficientul de multiplicare
1.	Patriarh	1	20,300
2.	Mitropolit	10	18,700
3.	Arhiepiscop, șef rabin, muftiu, episcop — șef de cult	15	17,600
4.	Episcop, președinte uniune, prim-delegat, episcop vicar patriarhal	31	15,400
5.	Episcop vicar, episcop coajutor, episcop auxiliar, arhieru vicar	23	13,000

*) Numărul maxim de posturi utilizate pentru fundamentarea sumelor necesare în vederea sprijinirii de către stat a salarizării personalului clerical poate fi revizuit anual, cu ocazia elaborării bugetului de stat.