

Interpreting Globalization

Neoliberal and Internationalist Views of Changing Patterns of the Global Trade and Financial System

John Quiggin



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper has been produced with the support of the Rockefeller Foundation. UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

ISSN 1020-816X

Contents

Acronyms	iii
Acknowledgements	iii
Summary/Résumé/Resumen	iv
Summary	iv
Résumé	iv
Resumen	v
Introduction	1
Background: The Nature of Globalization	1
Economic and non-economic sovereignty	1
Historical developments since the nineteenth century	2
The breakdown of the global economy, 1914–1945	3
The Bretton Woods era, 1945–1971	4
Globalization since 1971	5
The Global Economy in the Twenty-First Century	6
Trade in goods and services	6
The importance of intra-European Union (EU) trade in assessing the growth of world trade	6
Capital flows	7
Migration and movements of labour	8
Theories of Globalization	9
The neoliberal theory	9
Anti-globalism	13
Internationalism	14
The Role of Technology	15
The slowdown in technological progress	15
Technology and neoliberal globalization	17
Possibilities for a progressive agenda	18
Trends in Income Inequality Within and Between Nations	19
The index number problem	20
Homothetic indexes	21
Income inequality	22
The relationship between inequality and globalization	23
International Income Flows	24
Official development assistance	24
Government debt	25
Private debt and equity	26
Corporate remittances and special economic zones	26
Royalties and intellectual property	27
Potential Policy Responses	28
Progressive and neoliberal versions of globalization	28
National and global public goods	29
Trade, environment and labour	29
The international financial system	30
Tobin taxes	31
Conclusion	33

Bibliography	34
Papers on UNRISD Overarching Concerns	37
Tables	
Table 1: Measures of globalization	2
Table 2: Shares in world trade, 1948–1999	7

Acronyms

AOL	America Online
AZT	azidothymidine
BLS	Bureau of Labor Statistics
CAD	current account deficits/surpluses
CO₂	carbon dioxide
CPU	central processing unit
EU	European Union
ERM	exchange rate mechanism
FDI	foreign direct investment
GDP	gross domestic product
GNP	gross national product
HIPC	heavily indebted poor countries
HIV/AIDS	human immunodeficiency virus/acquired immunodeficiency syndrome
ICP	International Comparisons Project
IMF	International Monetary Fund
MIT	Massachusetts Institute of Technology
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NGO	non-governmental organization
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
OPEC	Organization of Petroleum Exporting Countries
PPP	purchasing power parity
TRIPS	Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights
UNDP	United Nations Development Programme
WHO	World Health Organization
WTO	World Trade Organization

Acknowledgements

I thank Nancy Wallace for helpful comments and criticism.

Summary/Résumé/Resumen

Summary

In the late 1990s, heated debate broke out over what had previously been seen as a rather abstruse technical concept, the use of “purchasing power parity” (PPP) measures, rather than exchange rates, to compare income levels in different countries. The reason for this debate was the publication in the United Nations Development Programme’s (UNDP) *Human Development Report* of data showing that inequality in global incomes, adjusted using exchange rates, had increased since 1980. Critics of this approach pointed out that exactly the opposite conclusion could be obtained using more sophisticated measures based on the concept of PPP.

The reason for the intensity of the debate and the interest it generated was linked to the rise to prominence of the concept of “globalization” as a way of describing changes in the international economy that had been evident since the 1970s—most notably the growth in international trade in goods and services relative to world output, and the more spectacular expansion in short-term and long-term international capital flows. Critics of globalization argued that it benefited only the rich, and particularly the increasingly conspicuous participants in the global financial markets, variously referred to as “the masters of the universe” and “the electronic herd”. UNDP finding seemed to confirm the views of these critics, while opposing arguments were consciously directed at refuting these views.

In this paper, John Quiggin describes the changing nature of the global trade and financial system, putting the recent debate about globalization in a broader context and in a longer historical perspective. He describes the changes in the volume and direction of flows of goods, services, capital and income. Quiggin also addresses the technical issues surrounding international comparisons of income and consumption, and reviews the debate over changes in global income inequality.

A key conclusion is that no unambiguous conclusion can be reached on such broad questions as “Has global inequality increased?” and “Does globalization increase inequality?” Rather, according to Quiggin, it is necessary to address issues in their context, without relying on the appealing, though specious, simplicity of notions such as globalization.

John Quiggin is Adjunct Professor at the School of Economics in the Faculty of Economics and Commerce, Australian National University, Canberra.

Résumé

Vers la fin des années 90, un vif débat s’est engagé sur un concept technique considéré jusque-là comme assez abstrus, l’emploi de la “parité du pouvoir d’achat” (PPA) plutôt que des taux de change, pour mesurer et comparer les niveaux de revenus de divers pays. La raison de ce débat n’était autre que la publication dans le rapport du Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD), le *Rapport sur le développement humain*, de données qui montraient que l’inégalité des revenus mondiaux, ajustés à l’aide des taux de change, s’était creusée depuis 1980. Les critiques de cette démarche ont fait observer qu’on pouvait parvenir à la conclusion opposée en se servant de mesures plus sophistiquées, reposant sur le concept de PPA.

La raison de l’intensité du débat et de l’intérêt qu’il a suscité était liée au concept de “mondialisation”, qui commençait à s’imposer pour désigner les changements survenus dans l’économie internationale depuis les années 70, soit surtout la croissance du commerce international des biens et des services par rapport à la production mondiale et l’expansion, plus spectaculaire encore, des mouvements internationaux de capitaux à court et à long terme. Les critiques de la mondialisation faisaient valoir qu’elle ne profitait qu’aux riches, et en particulier à ceux, de plus en plus visibles, qui étaient présents sur les marchés financiers mondiaux, désignés diversement comme les “maîtres du monde” ou “le troupeau électronique”. Les

conclusiones del PNUD semblaban confortar estos espíritus críticos en su opinión, mientras que los argumentos contrarios eran deliberadamente avanzados para refutar sus puntos de vista.

John Quiggin describe aquí la naturaleza evolutiva del sistema comercial y financiero mundial, reemplazando el debate reciente sobre la mundialización en un contexto más amplio y una historia más larga. Ilustra los cambios que han afectado el volumen y la dirección de los movimientos de bienes, servicios, capitales y ingresos. También aborda las cuestiones técnicas relacionadas con las comparaciones internacionales de ingresos y consumo, y expone el debate sobre la evolución de la desigualdad de ingresos a escala mundial.

“¿Las desigualdades se han profundizado en el mundo?” “¿La mundialización tiene algún efecto de profundización?” A preguntas tan generales como estas, es imposible dar una respuesta categórica: tal es su principal conclusión. Según él, hay que estudiar estas cuestiones en su contexto, sin depender de la simplicidad seductora pero engañosa de nociones tales como las de mundialización.

John Quiggin es profesor auxiliar en la Escuela de Economía de la Facultad de Economía y Comercio de la Universidad Nacional Australiana en Canberra.

Resumen

A finales de la década de 1990 estalló una gran polémica en torno a lo que antes se había considerado un concepto técnico bastante abstracto, a saber, la utilización de medidas de “paridad del poder adquisitivo” (PPA), en lugar de tipos de cambio, para comparar los niveles de ingresos en diferentes países. El motivo de este debate fue la publicación de datos en el *Informe sobre Desarrollo Humano* del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que revelaban que la desigualdad en materia de ingresos a escala mundial, ajustada utilizando tipos de cambio, había aumentado desde 1980. Los críticos de este enfoque señalaron que podría llegarse exactamente a la conclusión contraria al utilizar medidas más sofisticadas basadas en el concepto de la PPA.

El motivo de la intensidad del debate y del interés que éste generó estuvo vinculado con la creciente importancia del concepto de “mundialización” como modo de describir los evidentes cambios que se dieron en la economía internacional desde la década de 1970—en particular, el crecimiento del comercio internacional de bienes y servicios en relación con la producción mundial, y la espectacular expansión del flujo de capitales internacionales a corto y largo plazo. Los detractores de la mundialización sostenían que ésta sólo beneficiaba a los ricos y, más en concreto, a los participantes cada vez más destacados en los mercados financieros mundiales, conocidos como “los dueños del universo” y “el rebaño electrónico”. La conclusión que sacó el PNUD pareció confirmar las declaraciones de estos críticos, mientras que los argumentos en contra estaban deliberadamente encaminados a refutar estas opiniones.

En este documento, John Quiggin describe la naturaleza evolutiva del sistema financiero y del comercio mundial, situando el reciente debate sobre la mundialización en un contexto más amplio, y considerándolo desde una mayor perspectiva histórica. Describe los cambios que se dieron en el volumen y la dirección del flujo de bienes, servicios, capital e ingresos. También aborda las cuestiones técnicas relativas a las comparaciones internacionales de los ingresos y el consumo, y examina el debate sobre los cambios producidos con respecto a la desigualdad de ingresos a escala mundial.

Una conclusión clave es que no puede llegarse a una conclusión inequívoca sobre cuestiones tan amplias como “¿Se ha incrementado la desigualdad mundial?” y “¿Aumenta la mundialización la desigualdad?” En su lugar, Quiggin estima necesario abordar las cuestiones en su contexto, sin basarse en la atractiva, pero engañosa, simplicidad de nociones como la mundialización.

John Quiggin es Profesor Adjunto en la Escuela de Economía de la Facultad de Economía y Comercio, en Australian National University, Canberra.

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21281

