

Methodological and Data Challenges to Identifying the Impacts of Globalization and Liberalization on Inequality

Albert Berry



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper has been produced with the support of the Rockefeller Foundation. UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

ISSN 1020-816X

Contents

Acronyms	ii
Acknowledgements	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	v
Introduction	1
The challenges to understanding the implications of G&L	1
Globalization, liberalization, inequality and poverty	1
Definition, measurement and research resources as impediments to better understanding of the links between globalization, liberalization, inequality and poverty	3
Pre-Reform Thinking and Predictions	4
Expectations on the distribution and employment fronts	5
The current institutional and popular discussion and the main participants	6
The disappointed expectations and resulting policy reformulations	6
Special features and limitations of United Nations institutions' research	10
Institutional contributions through data collection and dissemination, and through a general emphasis on the poverty challenge	13
Concerns: What Has Happened to the Level of Inequality Since 1980	14
Introduction: Facts and points of dispute	14
The world distribution of income and the level of world poverty	16
Globalization/liberalization and the world distribution of income	20
Intracountry inequality	21
Is globalization/liberalization a source of increasing country-level inequality?	21
Evidence from history	22
Critical Review of Recent Analyses of the Effects of G&L on Inequality	23
The methodological challenges	23
The general (world) literature linking G&L to inequality	26
The world literature linking G&L to employment	27
The literature on the impacts of G&L on income distribution in Latin America	29
The literature linking G&L to the employment record in Latin America	33
Summary and Concluding Thoughts	35
Bibliography	39
Papers on UNRISD Overarching Concerns	45
Tables	
Table 1: Decile distribution of world income and inequality measures	18
Table 2: Growth and exports in sub-Saharan Africa, 1970s, 1980s and 1990s	36

Acronyms

AIDS	Acquired Immune Deficiency Syndrome
ECLAC	Economic Commission for Latin America and the Caribbean
G&L	globalization and liberalization
G7	Group of Seven
GDP	gross domestic product
ICP	International Comparisons Project
IDB	Inter-American Development Bank
IFIs	international financial institutions
ILO	International Labour Organization
IMF	International Monetary Fund
ISI	import substituting industrialization
LDC	least developed countries
LSMS	Living Standards Measurement Survey
NBER	National Bureau of Economic Research
NGO	non-governmental organization
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PPP	purchasing power parity
PRSP	Poverty Reduction Strategy Papers
SME	small and medium enterprise
UN	United Nations
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UNDP	United Nations Development Programme
UNICEF	United Nations Children's Fund
UNRISD	United Nations Research Institute for Social Development
UNU	United Nations University
WIDER	World Institute for Development Economics Research

Acknowledgements

I wish to thank Gerry Helleiner, and participants in the United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Seminar on Improving Knowledge on Social Development in International Organizations II (29–30 May 2002, Prangins, Switzerland), for useful comments on earlier drafts of this paper. They are absolved of remaining errors and defects.

Summary/Résumé/Resumen

Summary

Globalization (the increasing degree of economic interaction among countries) and liberalization (reductions in government intervention in markets, partly with respect to international interaction but also more generally) are two of the defining features of the last couple of decades. Both have given rise to contentious debate, with views ranging from the very optimistic to the very sceptical. In this paper, Albert Berry reviews the evidence on how the two trends have affected inequality (and hence poverty) at the world level and within countries. The notable absence of consensus on these effects reflects both the dearth of adequate quantitative information and the lack of and difficulty in the analysis of the causal links among the phenomena. These weaknesses have interacted with the strongly held prejudices of many advocates and critics of globalization and liberalization (G&L) to produce many weak analyses and the extreme range of views. Nearly all of the strong policy recommendations of the last couple of decades have been based on analyses that were at worst weak and at best needful of considerable refinement.

Different groups of analysts and different organizations, especially during the earlier years of this phase of development, tended to reach systematically different conclusions. Within the United Nations community, broadly defined, the International Monetary Fund and the World Bank have been most inclined to view G&L as desirable phenomena, to be encouraged (which they have vigorously done). The other UN agencies have been less enthusiastic. Recent work carried out at the Economic Commission for Latin America and the Caribbean has been among the more balanced and higher quality work done thus far.

For the period since around 1980, which roughly corresponds to the new era of globalization and to a wave of liberalization, some conclusions on inequality and poverty trends seem more or less secure. First, this period, and especially the 1990s, has been characterized by a within-country tendency toward increasing inequality of income distribution among persons. Second, in spite of that intracountry pattern, the world distribution of income among persons has been relatively stable (as is true for the last half-century, in fact), probably declining slightly. Third, since average income growth for the poorest deciles of the world distribution was substantial, poverty levels have continued to decline, though the improvement of this variable was small in the 1990s when a low poverty line (for example, \$500 in 1985 US dollars, or less) is used. The surprising fact that world inequality has fallen, even with a general tendency for intracountry inequality to rise, is explained by the strong growth of the world's two most populous low-income nations, China and India. Excluding these two countries, there has been a marked increase in inequality worldwide and no poverty reduction. Other worrisome aspects of the recent record are that the 1990s were less good than the 1980s, and growth continued to be slow in sub-Saharan Africa, increasingly the locus of the world's poor people.

Analysis of the possible links between globalization, liberalization and inequality/poverty is far too limited to provide any reliable conclusions at this point. Such inquiry is farther advanced for Latin America than elsewhere. The range of likely average impact of G&L on country-level inequality goes from mildly negative to strongly so over the short to medium run. No studies have thrown much light on the long-run impact due to the recentness of the liberalizing reforms and the current wave of globalization. A high multiple of the amount of research carried out thus far would be necessary to provide reliable interpretations of these links.

While the effects of G&L on inequality and poverty remain murky, a reasonable guess would be that these phenomena cannot be credited either with a major positive contribution or a major negative one at the world level, though their impacts in certain specific countries are probably much greater. Over recent decades, growth of per capita income in the low-income countries has been the key determinant of changes in world inequality and poverty; thus the most important effects of G&L could be on the growth rates of those countries. If G&L have in fact

contributed significantly to declining world poverty over the last couple of decades, the only likely route through which they will have done so would be a positive impact on growth in China and India, a matter which requires detailed analysis of the experiences of those two countries.

Future impacts of G&L could be either more or less positive than past ones. Possibly the “convergence” often postulated as an effect of globalization will eventually occur. Two current causes for doubt about its early arrival are the poor performance of sub-Saharan Africa, and the frequent observation (especially in Latin America) that globalization has widened the technology and productivity gaps between those operating in world markets and everyone else, without raising the employment share of the former.

Albert Berry is Professor of Economics at the University of Toronto, Canada, and Research Director of the Programme on Latin America and the Caribbean at the University’s Centre for International Studies.

Résumé

La mondialisation (degré croissant d’interpénétration économique entre les pays) et la libéralisation (moindre intervention des gouvernements sur les marchés, en partie pour régler les échanges internationaux mais aussi dans d’autres domaines) sont deux des caractéristiques des deux dernières décennies. Toutes deux ont donné lieu à une vive controverse, les avis allant des plus optimistes aux plus sceptiques. Dans cette étude, Albert Berry examine les éléments recueillis sur la façon dont les deux tendances ont affecté l’inégalité (et, par là, la pauvreté) au niveau mondial et à l’intérieur des pays. L’absence notable de consensus sur ces effets traduit à la fois l’indigence d’informations quantitatives satisfaisantes, la difficulté d’analyser les liens de cause à effet entre les phénomènes et le manque d’analyses sur ces sujets. Ces faiblesses, conjuguées aux préjugés bien ancrés de nombreux défenseurs et détracteurs de la mondialisation et de la libéralisation (M&L), sont à l’origine de la médiocrité de bien des analyses et de l’extrême diversité des points de vue. Presque toutes les recommandations claires faites en matière de politiques au cours des 20 dernières années ont reposé sur des analyses qui étaient, au pire, faibles et, au mieux, avaient besoin d’être considérablement affinées.

L’analyse, faite par des groupes différents et des organisations différentes, en particulier au début de cette phase de développement, avait tendance à aboutir à des conclusions systématiquement différentes. Dans les grandes lignes, disons que, dans les milieux des Nations Unies, le Fonds monétaire international et la Banque mondiale étaient enclins à voir dans la M&L des phénomènes souhaitables, à encourager (ce qu’ils ne se sont pas privés de faire), alors que les autres institutions des Nations Unies étaient moins enthousiastes. Les récents travaux de la Commission économique pour l’Amérique latine et les Caraïbes ont été parmi les plus équilibrés et ont atteint une qualité rarement égalée jusqu’à présent.

Pour la période de 1980 à nos jours, qui correspond en gros à l’ère nouvelle de la mondialisation et à une vague de libéralisation, certaines conclusions sur l’évolution de l’inégalité et de la pauvreté semblent plus ou moins sujettes à caution. D’abord, cette période, et surtout les années 90, s’est caractérisée par une tendance à une distribution de plus en plus inégale des revenus entre les personnes à l’intérieur d’un même pays. Deuxièmement, malgré cette tendance à l’intérieur des pays, la distribution des revenus entre personnes a été relativement stable au niveau mondial (comme c’est le cas pour le dernier demi-siècle, en fait), et a sans doute légèrement reculé. Troisièmement, comme la croissance des revenus moyens pour les déciles les plus pauvres de la distribution mondiale a été sensible, les niveaux de pauvreté ont continué à baisser, bien que l’amélioration de cette variable ait été faible dans les années 90 lorsqu’on utilise un seuil de pauvreté bas (par exemple 500 dollars E.-U. de 1985, ou moins). Le constat surprenant d’une atténuation des inégalités mondiales coïncidant avec une tendance générale au creusement des inégalités à l’intérieur des pays s’explique par la forte croissance des deux pays à bas revenu les plus peuplés du monde, la Chine et l’Inde. Si l’on exclut ces deux pays, les

inégalités se sont nettement creusées au niveau mondial et la pauvreté n'a pas reculé. Autres aspects inquiétants: les résultats des années 90 sont moins bons que ceux des années 80, et l'Afrique subsaharienne, où se concentrent de plus en plus les pauvres du monde, continue à avoir une croissance lente.

L'analyse des liens possibles entre la mondialisation, la libéralisation et l'inégalité/ou la pauvreté est encore beaucoup trop limitée pour que l'on puisse se fier à ses conclusions. Elle est plus avancée pour l'Amérique latine que pour d'autres régions. Les effets moyens probables de la M&L sur l'inégalité à l'intérieur des pays vont de légèrement à fortement négatifs à terme court à moyen. Aucune étude n'a vraiment fait la lumière sur les répercussions à long terme des réformes récentes allant dans le sens de la libéralisation et de la vague actuelle de mondialisation. Il faudrait multiplier de nombreuses fois les recherches menées jusqu'à présent pour obtenir des interprétations fiables de ces liens.

Si les effets de la M&L sur l'inégalité et la pauvreté restent incertains, il serait raisonnable de n'attribuer à ces phénomènes aucune contribution marquante, ni dans le bon sens ni dans le mauvais, bien que certains pays en ressentent probablement les effets beaucoup plus que d'autres. Ces dernières décennies, la croissance du revenu par habitant dans les pays à faible revenu a été le principal déterminant de l'évolution de l'inégalité et de la pauvreté dans le monde; il se pourrait donc que les effets les plus importants de la M&L aient porté sur les taux de croissance de ces pays. Si la mondialisation et la libéralisation ont contribué à faire sensiblement reculer la pauvreté dans le monde, c'est uniquement, selon toutes probabilités, parce qu'elles auront eu un impact positif sur la croissance en Chine et en Inde, ce qui demande que les expériences des deux pays soient soumises à une analyse approfondie.

Les effets futurs de la M&L pourraient être plus ou moins positifs que ceux du passé. Il se peut que la "convergence" à laquelle devrait donner lieu la mondialisation, souvent avancée comme postulat, se produise finalement. Les raisons qui incitent à douter qu'elle s'amorce rapidement sont actuellement double: d'abord la triste situation économique de l'Afrique subsaharienne et l'observation souvent faite (en Amérique latine en particulier) que la mondialisation a creusé l'écart, en matière de technologie et de productivité, entre ceux qui évoluent sur les marchés mondiaux et tous les autres, sans augmenter la part des emplois des premiers.

Albert Berry est professeur d'économie à l'Université de Toronto, Canada, et directeur de recherches pour le Programme sur l'Amérique latine et les Caraïbes, au Centre des études internationales de cette université.

Resumen

La mundialización (la creciente interacción económica entre los países) y la liberalización (la intervención cada vez menor de los gobiernos en los mercados, en parte con respecto a la interacción internacional, pero también en términos más generales) son dos de las características que definen los dos últimos decenios. Ambas han dado lugar a un polémico debate, en el que las opiniones varían desde las más optimistas hasta las más escépticas. En este documento, Albert Berry analiza la evidencia del modo en que ambas tendencias han tenido efectos en la desigualdad (y, por tanto, en la pobreza) tanto a escala mundial como dentro de los países. La notoria falta de consenso sobre estos efectos refleja tanto la escasez de información cuantitativa adecuada como la falta de análisis de los vínculos causales entre los fenómenos (y la dificultad que dichos análisis conllevan). Estos puntos débiles han interactuado con los prejuicios profundamente arraigados de muchos defensores y detractores de la mundialización y la liberalización (M&L) para producir numerosos análisis poco convincentes y una gran variedad de opiniones. En los dos últimos decenios, casi todas las recomendaciones sólidas en materia de políticas se han basado en análisis que, en el peor de los casos, eran deficientes; o que, en el mejor de los casos, necesitaban perfeccionarse considerablemente.

Diferentes grupos de analistas y diferentes organizaciones, en particular durante los primeros años de esta fase de desarrollo, tendían a llegar sistemáticamente a diferentes conclusiones. Dentro de la comunidad de las Naciones Unidas, definida en un sentido amplio, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial se han inclinado más por considerar la M&L como fenómenos deseables que debían alentarse (como lo han hecho enérgicamente). Los otros organismos de las Naciones Unidas se han mostrado menos entusiastas. La labor desplegada recientemente en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe destaca como la más equilibrada y de mejor calidad hasta la fecha.

Para el período que se extiende desde aproximadamente 1980, que en líneas generales corresponde a la nueva era de la mundialización y a una oleada de liberalización, algunas conclusiones sobre las tendencias de la desigualdad y la pobreza parecen más o menos seguras. En primer lugar, este período, y en particular el decenio de 1990, se ha caracterizado por una tendencia, dentro de los países, hacia una desigualdad creciente en la distribución de los ingresos entre las personas. En segundo lugar, a pesar de esta tendencia dentro de los países, la distribución mundial de los ingresos entre las personas se ha mantenido relativamente estable (al igual que ha sucedido en la segunda mitad del siglo), probablemente registrando un leve descenso. En tercer lugar, dado que el incremento promedio de los ingresos para los deciles más bajos de la distribución mundial fue considerable, los niveles de pobreza han seguido disminuyendo, aunque esta variable apenas experimentó una leve mejora en el decenio de 1990 cuando se utilizó “una línea de pobreza baja” (por ejemplo, 500 dólares de los Estados Unidos de 1985, o menos). El sorprendente hecho de que la desigualdad mundial haya disminuido incluso con una tendencia general hacia una desigualdad creciente al interior de los países, se debe al fuerte crecimiento de las dos naciones de bajos ingresos más densamente pobladas, es decir, China y la India. Para todo el mundo, a excepción de estos dos países, la desigualdad ha experimentado un notable crecimiento y la pobreza no ha disminuido. Otros aspectos preocupantes de las estadísticas recientes son el hecho de que el decenio de 1990 resultó menos positivo que el decenio anterior, y el lento, pero continuo crecimiento del África subsahariana, donde se concentra cada vez más la población pobre del mundo.

El análisis de los posibles vínculos entre la mundialización, la liberalización y la desigualdad/pobreza es demasiado limitado para facilitar conclusiones fiables en estos momentos. Éste se encuentra en una fase más avanzada para Latinoamérica que para el resto del mundo. El impacto promedio probable de la M&L en la desigualdad dentro de los países oscila entre ligeramente negativo y muy negativo, del corto al mediano plazo. Ningún estudio ha sido muy ilustrativo sobre los efectos a largo plazo, ya que las reformas de la liberalización y la oleada actual de mundialización son fenómenos recientes. Sería necesario multiplicar los estudios realizados hasta la fecha para proporcionar interpretaciones fiables de estos vínculos.

Si bien los efectos de la M&L en la desigualdad y la pobreza siguen sin estar claros, sería razonable suponer que estos fenómenos no tienen consecuencias ni muy positivas ni muy negativas en el plano mundial, aunque sus efectos en algunos países específicos probablemente

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21285

