

Racial Justice

The Superficial Morality of Colour-Blindness in the United States

Glenn C. Loury

This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper was written for the 2001 UNRISD International Conference on Racism and Public Policy. This conference was carried out with the support of the United Nations Department of Economic and Social Affairs (UNDESA). UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

Contents

Summary/Résumé/Resumen	ii
Summary	ii
Résumé	iii
Resumen	iv
Introduction	1
Racial Stereotypes	2
What is race?	3
Self-confirming racial stereotypes	4
The logic of self-confirming stereotypes	5
Some illustrations	6
Some core questions	7
Learning about feedback effects	8
Race and social cognition	10
Looking ahead	11
Racial Stigma	12
Goffman's "stigma" and mine	13
Race and social meaning	13
In defence of axiom 3	14
Racial stigma at work in America	15
Racial Justice	19
Anonymity and liberal neutrality	19
The trouble with liberalism	21
Historical causation and social justice	23
Affirmative action and the poverty of proceduralism	25
"Figment of the pigment" or "enigma of the stigma"?	29
An appropriate venue for colour-blindness	31
Conclusion	33
Bibliography	36
UNRISD Programme Papers on Identities, Conflict and Cohesion	39

Summary/Résumé/Resumen

Summary

In this essay Glenn C. Loury outlines a theory of “race” applicable to the social and historical circumstances of the United States and sketches an account of why racial inequality is so stubbornly persistent. He offers a conceptual framework for the practice of social criticism on race-related issues that might encourage reflection among political and intellectual elites, and in this way promote social reform. Any theory of “race” must explain the fact that people take note of, and assign significance to, superficial markings on the bodies of other human beings—their skin colour, hair texture, facial bone structure and so forth. This practice is virtually universal in human societies and is the point of departure for his analysis. Loury refers to a society as being “raced” when its members routinely partition the field of human subjects whom they encounter in that society into groups, and when this sorting convention is based on the subjects’ possession of some cluster of observable bodily marks. This leads to his claim that, at bottom, “race” is all about “embodied social signification”.

Loury argues that “race” emerges as a social phenomenon in the following way: a field of human subjects characterized by morphological variability comes through concrete historical experience to be partitioned into subgroups defined by some cluster of physical markers. Information-hungry agents hang expectations around these markers, and such beliefs can, in ways discussed in the essay in some detail, become self-confirming. Meaning-hungry agents invest these markers with social, psychological and even spiritual significance. Race-markers come to form the core of personal and social identities. Narrative accounts of descent are constructed around them. And so groups of subjects, identifying with one another, sharing feelings of pride, (dis)honour, shame, loyalty and hope—and defined in some measure by their holding these race-markers in common—come into existence. This vesting of reasonable expectation and ineffable meaning in objectively arbitrary markings on human bodies comes to be reproduced over the generations, takes on a social life of its own, seems natural and not merely conventional, and ends up having profound consequences for social relations among individuals in the raced society.

Loury goes on to argue that it is crucially important to distinguish between *racial discrimination* and *racial stigma* in the study of this problem. Racial discrimination has to do with how blacks are treated, while racial stigma is concerned with how black people are perceived. He claims that *reward bias* (unfair treatment of people in formal economic transactions based on racial identity) is now a less significant barrier to the full participation by African-Americans in US society than is *development bias* (blocked access to resources critical for personal development but available only via non-market-mediated social transactions). While Loury makes these points in the specific cultural and historical context of the black experience in US society, he nevertheless contributes to a deeper conceptualization of the worldwide problem of race and economic marginality.

The racial stigma paradigm advanced by the author builds on the observation that, due to the history and culture peculiar to a given society, powerful negative connotations may become associated with particular bodily marks borne by some people in that society. Loury claims that this is decidedly the case with respect to the marks that connote “blackness” in US society. With his core concept—*biased social cognition*—he attempts to move from the fact that people make use of racial classifications in the course of their interactions, to some understanding of how this alters the causal accounts they settle upon for what they observe in the social world. Loury’s fundamental question is: when does the “race” of those subject to a difficult social circumstance affect whether powerful observers see the disadvantages experienced by such people as constituting a societal problem?

The author argues, based on the concept of biased social cognition, that durable racial inequality in the United States can be understood as a result of a lack of political support for

policy reforms benefiting blacks; and such political support is lacking because blacks are perceived to be a stigmatized racial group, which “colours” the causal explanations that ordinary people are inclined to offer for observed racial disparities. The tacit association of “blackness” in the public imagination with “unworthiness” distorts cognitive processes and promotes essentialist causal misattributions. Observers have difficulty identifying with the plight of people whom they (mistakenly) see to be simply “reaping what they have sown”. In turn, this tendency to see racial disparities as a communal rather than a societal problem encourages the reproduction of inequality through time because, absent some reformist interventions, the low social conditions of many blacks persist, the negative social meanings ascribed to blackness are then reinforced, and so the racially biased social-cognitive processes are reproduced, completing the circle.

Based on this social analysis, Loury argues that the philosophical position of “colour-blindness” – which holds that public policies ought to disregard the racial identities of citizens, thereby being “blind” to their colour – is morally untenable.

Glenn C. Loury is University Professor of Economics and Director of the Institute on Race and Social Division at Boston University, United States.

Résumé

Dans cet essai, Glenn C. Loury expose une théorie de la “race” applicable à la société et à l’histoire des Etats-Unis et ébauche une explication des raisons pour lesquelles l’inégalité raciale y est si tenace. A la pratique de la critique sociale des questions liées à la race, il offre un cadre conceptuel qui pourrait encourager à la réflexion les élites intellectuelles et politiques et, par là, favoriser une réforme sociale. Toute théorie de la “race” doit expliquer le fait que l’on remarque des caractéristiques superficielles, physiques de ses congénères—couleur de la peau, texture des cheveux, ossature du visage etc.—et leur accorde de l’importance. Cette habitude, pratiquement universelle dans les sociétés humaines, est le point de départ de son analyse. Pour Glenn Loury, une société est “raciale” lorsque ses membres ont coutume de diviser en groupes les humains qu’ils y rencontrent et procèdent à ce tri conventionnel en se fondant sur un certain nombre de caractéristiques physiques que possèdent les sujets observés. Il est ainsi amené à affirmer que la race, c’est au fond “le corps porteur de sens social”.

Selon lui, la “race” devient phénomène social de la manière suivante: un ensemble de sujets humains à morphologie variable en vient, par une expérience historique concrète, à être subdivisé en sous-groupes se définissant par un certain nombre de caractéristiques physiques. Les agents avides d’information assortissent ces caractéristiques d’attentes, et ces croyances peuvent, selon un processus que l’essai décrit de manière assez détaillée, devenir des moyens de se renforcer elles-mêmes. Les agents avides de sens investissent ces caractéristiques d’une signification sociale, psychologique et même spirituelle. Les caractéristiques raciales en viennent à former le noyau dur de l’identité personnelle et sociale. La version de l’ascendance se construit autour d’elles. Ainsi se forment des groupes de sujets, qui se reconnaissent, partagent des sentiments de fierté, d’honneur ou de déshonneur, de honte, de loyauté et d’espoir et qui se définissent dans une certaine mesure par la possession commune de ces caractéristiques raciales. Cette opération, qui consiste à investir d’attentes raisonnables et de sens ineffable des caractéristiques physiques objectivement arbitraires, se reproduit de génération en génération, développant sa propre vie sociale, qui semble naturelle et nullement conventionnelle, et finit par affecter profondément les rapports sociaux entre individus dans la société raciale.

Il est crucial, selon Glenn Loury, de faire la distinction dans l’étude de ce problème entre *discrimination raciale* et *stigmates raciaux*. La discrimination raciale a trait à la façon dont les Noirs sont traités, et les stigmates raciaux à la façon dont ils sont perçus. Loury prétend qu’aujourd’hui le *préjugé de rétribution* (traitement injuste subi par une personne à cause de son identité raciale dans les rapports économiques officiels) gêne moins la pleine participation des Afro-américains

à la société des Etats-Unis que le *préjugé de développement* (inaccessibilité de ressources qui, bien que cruciales pour l'épanouissement personnel, ne peuvent être obtenues que par le biais de rapports sociaux non marchands). Bien que ces constatations soient inspirées spécifiquement par l'expérience noire dans le contexte culturel et historique des Etats-Unis, elles contribuent néanmoins à approfondir la conceptualisation du problème de la race et de la marginalité économique dans le monde.

Le paradigme des stigmates raciaux avancé par l'auteur repose sur l'observation que, du fait de l'histoire et de la culture propres à une société donnée, de puissantes connotations négatives peuvent se trouver associées à des caractéristiques physiques particulières présentées par certaines personnes dans cette société. Loury soutient que c'est effectivement le cas pour les caractéristiques qui connotent la "négritude" aux Etats-Unis. Par sa notion fondamentale de *cognition sociale biaisée*, il tente de comprendre en quoi le fait que les gens se servent de classifications raciales dans leurs rapports sociaux altère les causes qu'ils attribuent à ce qu'ils observent dans le monde social. La question fondamentale que se pose Loury est celle-ci: quand la "race" de ceux qui éprouvent des difficultés dans la société affecte-t-elle le regard des observateurs puissants sur le handicap de ces personnes et quand leur fait-elle percevoir ce handicap comme un problème de société?

Se fondant sur le concept de cognition sociale biaisée, l'auteur estime que la persistance de l'inégalité raciale aux Etats-Unis peut être imputée au fait que les réformes politiques dont les Noirs pourraient bénéficier ne recueillent pas de soutien politique et que, s'il en est ainsi, c'est parce que les Noirs sont perçus comme un groupe racial stigmatisé, ce qui "colore" les explications que le commun des mortels serait tenté de donner aux disparités raciales observées. L'association tacite du "Noir" au "vaurien" dans l'esprit du public fausse les processus cognitifs et favorise l'attribution, à tort, de causes essentialistes. Les observateurs ont de la peine à s'identifier à des gens qui, dans leur esprit—mais ils se méprennent—"ne font que récolter ce qu'ils ont semé". Cette tendance à voir dans les disparités raciales un problème de communauté plutôt que de société favorise la perpétuation de l'inégalité dans le temps parce que, fautes d'interventions réformistes, beaucoup de Noirs restent au bas de l'échelle sociale, qu'alors les valeurs sociales négatives attribuées à la négritude se renforcent et qu'ainsi se reproduit le préjugé racial qui fausse les processus socio-cognitifs. La boucle est ainsi bouclée.

Se fondant sur cette analyse sociale, G. Loury démontre que la position philosophique de la "cécité à la couleur", qui consiste à estimer que les politiques publiques ne devraient pas faire attention à l'identité raciale des citoyens, être en quelque sorte "aveugle" à leur couleur, est moralement intenable.

Glenn C. Loury est professeur d'économie et directeur de l'Institute on Race and Social Division de l'Université de Boston, Etats-Unis.

Resumen

En este ensayo, Glenn C. Loury expone una teoría de la "raza" aplicable a las circunstancias sociales e históricas de los Estados Unidos, y esboza una explicación de por qué la desigualdad racial es un problema tan persistente. Brinda un marco conceptual que permite realizar una crítica social de las cuestiones relacionadas con la raza que pueda alentar a políticos e intelectuales a reflexionar sobre este problema, y a promover así la reforma social. Cualquier teoría de la "raza" debe explicar el hecho de que las personas tomen nota de las características corporales superficiales de otros seres humanos, y de que concedan importancia a las mismas—por ejemplo, el color de la piel, la textura del cabello o la estructura ósea de la cara. Esta práctica es universal en las sociedades humanas y constituye el punto de partida del análisis del autor. Según Loury, una sociedad "racial" es aquella en la que sus miembros clasifican rutinariamente en grupos a todos los seres humanos con los que se encuentran en dicha sociedad, y en la que este convencionalismo para clasificar a las personas se basa en la identificación de una serie de características corporales

visibles. Por este motivo afirma que, en el fondo, la “raza” es una cuestión de “significado social personificado”.

El autor sostiene que la “raza” es un fenómeno social que surge del siguiente modo: un conjunto de seres humanos caracterizados por una variabilidad morfológica son clasificados en subgrupos, a través de una experiencia histórica concreta, que se distinguen por una serie de características físicas. Las expectativas de los agentes ávidos de información giran en torno a estas particularidades, y dichas creencias pueden llegar a ser autoconfirmadoras—las formas en que esto sucede se examinan detalladamente en este documento. Los agentes ávidos de significado confieren a estos rasgos una importancia social, psicológica e incluso espiritual. Los rasgos raciales llegan a constituir el núcleo de las identidades personales y sociales. Las explicaciones narrativas de la ascendencia se basan en dichas características. Y de este modo surgen los grupos de personas, que se identifican entre sí, comparten sentimientos de orgullo, (des)honor, vergüenza, lealtad y esperanza—y se distinguen en cierto modo por tener estos rasgos raciales en común. Las expectativas razonables en torno a las características corporales objetivamente arbitrarias de las personas, y el significado indescriptible que se confiere a dichas características se reproducen a través de las generaciones, ocupan un lugar en la vida social, parecen naturales y no meramente convencionales, y acaban teniendo profundas consecuencias en las relaciones sociales entre las personas de la sociedad marcada por la raza.

A continuación, Loury defiende la gran importancia que reviste distinguir entre *discriminación racial* y *estigma racial* al estudiar este problema. La discriminación racial está relacionada con el trato que reciben los negros, mientras que el estigma racial se refiere a la percepción que se tiene de los mismos. Sostiene que, en la actualidad, la *predisposición hacia la recompensa* (tratar injustamente a las personas en las transacciones económicas formales en base a la identidad racial) supone un obstáculo menor para la plena participación de la población afroamericana en la sociedad de los Estados Unidos que la *predisposición hacia el desarrollo* (bloquear el acceso hacia los recursos importantes para el desarrollo personal, pero disponibles únicamente a través de transacciones sociales no efectuadas a través del mercado). Si bien los aspectos destacados por Loury se refieren al contexto cultural e histórico específico de la población negra en la sociedad estadounidense, el autor contribuye no obstante, a analizar más detenidamente la base conceptual del problema que representa la marginación racial y económica en todo el mundo.

El paradigma del estigma racial explicado por el autor se basa en la observación de que, debido a las peculiaridades históricas y culturales de una sociedad determinada, las características corporales particulares de algunas personas en dicha sociedad pueden llegar a tener connotaciones muy negativas. Loury sostiene que éste es decididamente el caso de las características específicas de “la raza negra” en la sociedad estadounidense. Con su concepto fundamental—*cognición social tendenciosa*—trata de pasar del hecho de que las personas utilicen clasificaciones raciales al interrelacionarse, a entender de algún modo la forma en que esto cambia sus explicaciones causales de lo que observan en el mundo social. La principal pregunta del autor es la siguiente: ¿cuándo la “raza” de las personas sujetas a circunstancias sociales difíciles da lugar a que los grandes observadores consideren que las desventajas experimentadas por dichas personas constituyen un problema societal?

Partiendo del concepto de cognición social tendenciosa, el autor defiende que la desigualdad racial duradera en los Estados Unidos es consecuencia de una falta de apoyo político a las reformas políticas que benefician a los negros, y que esta falta de apoyo político obedece a que los negros son considerados como un grupo racial estigmatizado, que “tiñe” las explicaciones causales que las personas ordinarias dan normalmente a las diferencias raciales que observan. En la imaginación pública, la asociación tácita de “raza negra” con “falta de valía” deforma los procesos cognitivos y promueve atribuciones causales esencialistas equivocadas. Los observadores tienen dificultades para identificarse con la complicada situación de las personas que, a su parecer (erróneamente), “están cosechando lo que han sembrado”. A su vez, esta tendencia a considerar las discrepancias raciales un problema más bien comunitario que social, fomenta cada vez más la desigualdad, ya que, al no tener lugar iniciativas reformistas, persisten las

difíciles condiciones sociales de muchos negros, se refuerzan por consiguiente las connotaciones sociales negativas asociadas a su raza, y se reproducen los procesos sociocognitivos con prejuicios raciales, lo que completa el círculo.

Sobre la base de este análisis social, Loury sostiene que la posición filosófica de la “ceguera racial” –según la cual las políticas públicas deberían ignorar las identidades raciales de los ciudadanos, por lo que deben ser “ciegas” ante la raza – es moralmente insostenible.

Glenn C. Loury es Profesor de Economía y Director del Instituto sobre Raza y División Racial en la Universidad de Boston (Estados Unidos).

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21391

