

Globalization, Liberalization and Equitable Development

Lessons from East Asia

Jomo K.S.

Overarching Concerns
Paper Number 3
July 2003

United Nations
Research Institute
for Social Development



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) work for Geneva 2000 was carried out with the support of the Netherlands, Sweden and the United Nations Division for Social Policy/Department of Economic and Social Affairs. UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, the Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

ISSN 1020-816X

Contents

Acronyms	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	vii
Introduction	1
The New International Economic Governance	3
GATT, the Uruguay Round and WTO	3
Foreign direct investment and transnational corporations	9
Strengthened intellectual property rights and technological development	10
Services	11
Reduced scope for industrial policy	13
Globalization and growth	14
Growing global inequality	15
Growth, Inequality and Public Policy in East Asia	16
The East Asian divide	16
Rapid growth in open economies?	19
Public Policy and Redistribution	20
Human resources	22
Social expenditure and human resources	22
Incomes, human development and democracy	24
Economic Liberalization, Public Policy and Income Inequality	27
Bibliography	33
Papers on UNRISD Overarching Concerns	35
Figures	
Figure 1: Southeast Asia: Selected social indicators, 1995	23
Figure 2: Southeast Asia: Human development index, 1975–1997	23
Figure 3: East Asia: Public expenditure on health, 1996–1998 (as percentage of GDP)	24
Figure 4: East Asia: Public expenditure on education, 1995–1997 (as per cent of GNP)	24
Figure 5: Democracy and purchasing power parity	25
Figure 6: Human Development Index and purchasing power parity	26
Figure 7: Democracy and human development	27
Tables	
Table 1: Four high-performing Asian economies: Trade trends, 1970–1995 (per cent)	7
Table 2: Five high-performing Asian economies: Trade growth and GDP share, 1970–1995 (per cent)	8
Table 3: Savings and investments in selected East Asian economies	12
Table 4: Southeast Asia: Democracy, human development and per capita income	27

Acronyms

APEC	Asia Pacific Economic Cooperation Forum
ASEAN	Association of South-East Asian Nations
AFTA	Association of South-East Asian Nations Free Trade Area
ECR	Export Credit Refinancing
EPconEP	export promotion
EU	European Union
FDI	foreign direct investment
G-7	Group of Seven
GATS	General Agreement on Trade in Services
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade
GDP	gross domestic product
GSP	Generalized System of Preferences
HDI	human development index
HPAE	high-performing Asian economy
IBRD	International Bank for Reconstruction and Development
IMF	International Monetary Fund
LC	local content
MAI	Multilateral Agreement on Investment
MFA	Multi-Fibre Arrangement
MFN	most-favoured-nation
MIA	Multilateral Investment Agreement
MITI	Ministry of International Trade and Industry, Japan
NIC	Newly Industrializing Country
NTMs	non-tariff measures
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PoC	Province of China
PPP	purchasing power parity
SEA3	Southeast Asian trio (Indonesia, Malaysia and Thailand)
SMEs	small and medium-scale industries
TNC	transnational corporation
TRIMs	trade-related investment measures
TRIPs	trade-related intellectual property rights
UNDP	United Nations Development Programme
UNRISD	United Nations Research Institute for Social Development
WTO	World Trade Organization

Summary/Résumé/Resumen

Summary

In this paper, Jomo K.S. assesses the developmental effects of globalization and economic liberalization on five economies: Indonesia, Malaysia, the Republic of Korea, Taiwan Province of China (PoC) and Thailand. He situates his discussion in the context of the dominant global trend toward economic liberalization, especially the policies promoted by the “Washington Consensus”. Jomo is critical of the latter, and the World Bank in particular, which has touted the economies of Malaysia, Indonesia and Thailand (the Southeast Asian trio, or SEA3) as examples of successful rapid export-led growth with equity. Ostensibly because they did so by liberalizing—that is, by reducing state intervention, especially on the external front—the SEA3 were held up as models for emulation by other developing countries. The message was that external liberalization would bring about not only faster growth, but also greater equity. Yet, this paper shows that the SEA3 performed less well than the Republic of Korea and Taiwan PoC.

While still pursuing certain interventionist policies, the five economies have selectively undergone considerable liberalization since the 1980s. The consequences have been uneven, with some economies, industries and firms better placed to benefit from liberalization and minimize its potentially harmful effects, while others have been much more vulnerable. While industrial policy was inferior and even ill-conceived—if not abused—in the SEA3, selective government interventions there did contribute to rapid growth, structural change and the development of new internationally competitive industrial capabilities. High growth and structural transformation also raised employment and average incomes, thus reducing poverty. The consequences for inequality have been more complicated, however.

Income inequality in Thailand, Malaysia and Indonesia has been relatively greater than in the Republic of Korea and Taiwan PoC. In all five economies, inequality has risen during the period of rapid liberalization and globalization since the 1980s. Growth has raised real incomes overall and thus alleviated poverty, but there is little clear evidence of the growth process directly contributing to more equitable income distribution, except when low unemployment and skill enhancement strengthened the bargaining power and remuneration of labour generally.

Besides poverty alleviation and redistribution mechanisms, the five governments have, to varying extents, also introduced some social safety nets to reduce the dislocation caused by rapid structural changes and cyclical influences. Yet, such provisions have been minimal, because it has been presumed that the unemployed could count on “traditional” social safety nets provided by families, communities and informal sector activities. The social disasters due to the recessions following the 1997 East Asian currency and financial crises have underscored the inadequacy of such provisions when they were most needed.

Public and private investment in human resources has helped mitigate poverty and inequality. With government encouragement, the Republic of Korea and Taiwan PoC have developed

highly educated labour forces. The expansion of education not only helped generate technical and professional human resources for industrial upgrading, but also enhanced opportunities for upward socioeconomic mobility, including skill enhancement and higher remuneration.

According to Jomo, while state intervention, particularly industrial policy, in East Asia was crucial for the region's rapid economic growth and late industrialization, this was truer of Northeast Asia (the Republic of Korea and Taiwan PoC) than Southeast Asia (Malaysia, Thailand, Indonesia). The more effective nationalist economic policies of the former were accompanied by considerable social development and more equitable income distribution. In Southeast Asia, by contrast, state interventions were more compromised and income inequalities greater.

Thus, the Republic of Korea and Taiwan PoC illustrate a progressive "virtuous cycle" of high levels of state intervention, and rapid and egalitarian economic growth with social development, characterized by relatively high literacy rates and life expectancies, among other positive social indicators. These countries also seem better poised for further economic growth, structural transformation and social development. Societal acceptance of public policies to achieve rapid growth, structural change and late industrialization in the face of externally imposed conditions, including regulations as well as liberalization, may well depend on government commitment to egalitarian development policies, involving economic asset redistribution, progressive taxation and social expenditure.

According to Jomo, the economic phenomena associated with globalization are varied and require specific responses. Insofar as some international economic liberalization is inevitable, there is a need to give due consideration to sequencing issues, on one hand, as well as proactive initiatives and supply responses, on the other. Developing country governments are poorly equipped to deal with the very complicated agenda associated with globalization. Solidarity and co-operation among these governments have declined significantly since the 1970s, especially on economic issues, and the sympathy of some European governments toward their developmental aspirations has also evaporated. Jomo emphasizes the importance of restoring both types of co-operation and mutual support for the realization of a viable alternative to the status quo, and says that although recent initiatives may well offer the prospect for such co-operation, more effort needs to go into these tentative steps.

Jomo K.S. is a Professor in the Applied Economics Department at the University of Malaya, Kuala Lumpur, Malaysia.

Résumé

Jomo K. S. étudie ici les effets de la mondialisation et de la libéralisation économique sur cinq économies, celles de l'Indonésie, de la Malaisie, de la République de Corée, de la province chinoise de Taiwan et de la Thaïlande. Il situe son étude dans le contexte de la tendance à la libéralisation économique, qui domine dans le monde, en particulier des politiques

recommandées par le “consensus de Washington”. Jomo critique ce dernier, et spécialement la Banque mondiale, qui a vanté les économies de la Malaisie, de l’Indonésie et de la Thaïlande (les trois de l’Asie du Sud-Est) comme des exemples de réussite, pour avoir obtenu, en actionnant le moteur des exportations, une croissance rapide alliée à l’équité. Pour y être parvenues en libéralisant—c’est-à-dire en réduisant l’intervention de l’Etat, surtout sur le front extérieur—les trois ont été ostensiblement présentées aux pays en développement comme des modèles à suivre. Le message était clair: la libéralisation extérieure allait entraîner non seulement une croissance plus rapide, mais aussi une plus grande équité. Pourtant, l’étude montre que les trois n’ont pas eu des résultats aussi bons que la République de Corée et la province chinoise de Taiwan.

Tout en maintenant certaines politiques interventionnistes, les cinq économies subissent depuis les années 1980 une libéralisation sélective considérable. Les conséquences ont été inégales: certaines économies, branches d’activité et sociétés étaient relativement bien placées pour profiter de la libéralisation et en atténuer les effets potentiellement néfastes tandis que d’autres étaient beaucoup plus vulnérables. Si la politique industrielle était de qualité inférieure, voire même mal conçue, sinon abusive chez les trois, des interventions sélectives du gouvernement ont contribué à une croissance rapide, à des aménagements structurels et à la création de nouvelles capacités industrielles compétitives sur le marché international. En élevant le niveau de l’emploi et des revenus moyens, la forte croissance et les aménagements structurels ont fait reculer la pauvreté. Sur le plan de l’inégalité en revanche, les conséquences ont été plus complexes.

Les inégalités de revenus ont été relativement plus prononcées en Thaïlande, en Malaisie et en Indonésie qu’en République de Corée et dans la province chinoise de Taiwan. Dans les cinq économies, l’inégalité s’est aggravée depuis les années 1980, pendant la période de libéralisation et de mondialisation rapides. La croissance a fait augmenter l’ensemble des revenus réels et a donc atténué la pauvreté mais rien ne semble indiquer qu’elle ait directement contribué à une distribution des revenus plus équitable, sauf lorsque la faiblesse du chômage et l’amélioration des qualifications professionnelles ont renforcé la position de négociation et élevé la rémunération des travailleurs en général.

A côté des mécanismes de redistribution et d’atténuation de la pauvreté, les cinq gouvernements ont aussi, à des degrés divers, pris des mesures de protection sociale pour atténuer les effets déstabilisateurs des changements structurels rapides et des influences cycliques. Pourtant, ces dispositions ont été minimes, parce qu’ils présumaient que les chômeurs pouvaient compter sur les filets de sécurité “traditionnels”, ceux que constituent les familles, les collectivités et les activités du secteur informel. Les catastrophes sociales causées par les récessions consécutives aux crises financières et monétaires qui ont secoué l’Asie orientale en 1997 ont mis en évidence l’insuffisance de ces dispositions, là où elles étaient le plus nécessaires.

Les investissements publics et privés consentis dans les ressources humaines ont aidé à atténuer la pauvreté et l'inégalité. Avec l'encouragement du gouvernement, la République de Corée et la province chinoise de Taiwan ont doté leur main-d'œuvre de hautes qualifications professionnelles. Cet effort d'éducation n'a pas seulement abouti à la formation de techniciens et de cadres qui ont contribué à moderniser l'industrie, mais a aussi favorisé une mobilité socio-économique liée à une revalorisation des compétences et des salaires.

Il est vrai que la croissance économique rapide et l'industrialisation ultérieure de la région doivent beaucoup à l'intervention de l'Etat en Asie orientale, en particulier à sa politique industrielle, mais, selon Jomo, cela l'est davantage pour l'Asie du Nord-Est (République de Corée et province chinoise de Taiwan) que pour l'Asie du Sud-Est (Malaisie, Thaïlande et Indonésie). Les politiques nationalistes des premières, plus performantes, se sont accompagnées d'un développement social considérable et d'une distribution plus équitable des revenus. En Asie du Sud-Est, en revanche, les interventions de l'Etat ont été plus mitigées et les inégalités de revenus plus marquées.

Ainsi, la République de Corée et la province chinoise de Taiwan sont l'illustration d'un "cercle vertueux" progressif où de hauts niveaux d'intervention de l'Etat stimulent peu à peu une croissance économique rapide et égalitaire et un développement social caractérisé par une espérance de vie et des taux d'alphabétisation relativement élevés, entre autres indicateurs sociaux positifs. Ces pays semblent aussi mieux placés sur le plan de la croissance économique, de l'aménagement structurel et du développement social. L'acceptation sociale des politiques publiques conçues pour obtenir une croissance rapide, le changement des structures et une nouvelle industrialisation dans un cadre extérieur imposé—soit notamment des contrôles et la libéralisation—pourrait bien dépendre de la volonté du gouvernement de mener des politiques de développement égalitaires, en jouant notamment sur une redistribution des biens économiques, la progressivité de l'impôt et les dépenses sociales.

Selon Jomo, les phénomènes économiques liés à la mondialisation sont variés et appellent des interventions spécifiques. Dans la mesure où une certaine libéralisation de l'économie internationale est inévitable, il faut accorder l'attention voulue à l'ordre dans lequel les problèmes doivent être abordés, d'une part, et anticiper et trouver des parades, de l'autre. Les

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21422

