

Social Indicators and Welfare Monitoring

Gøsta Esping-Andersen

Social Policy and Development
Programme Paper Number 2
May 2000

United Nations
Research Institute
for Social Development



This United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD) Programme Paper was written for the 1999 Copenhagen Seminar for Social Progress on Defining, Measuring and Monitoring Social Progress and Social Regress. The Copenhagen Seminars are organized under the auspices of the Danish Ministry of Foreign Affairs. UNRISD also thanks the governments of Denmark, Finland, Mexico, the Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland and the United Kingdom for their core funding.

Copyright © UNRISD. Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed rests solely with the author(s), and publication does not constitute endorsement by UNRISD.

ISSN 1020-8208

Contents

Acronyms	ii
Summary/Résumé/Resumen	iii
Summary	iii
Résumé	iv
Resumen	vi
Introduction	1
The Status Quo	2
Theoretical Underpinnings	2
Social risks	3
The resource and needs approach	5
The resource view	6
Monitoring resource command	7
Level of Living Components and Indicators	8
Income and monetary-equivalent resources	8
Health	8
Education	8
Housing	8
Family, social integration and networks	8
Free time and leisure	9
Working life	9
Political resources	9
Insecurity	9
How to use the data	9
Examples of disaggregated monitoring	10
Examples of aggregated monitoring	11
The Issue of Welfare Progress and Regress	12
Family structure	14
Emerging life course	14
Employment	15
Where to go with this?	15
Bibliography	18
UNRISD Programme Papers on Social Policy and Development	19
Tables	
Table 1: Individual change in job quality, 1981–1991	10
Table 2: Trends in selected indicators of welfare	11
Table 3: Cumulative welfare problems	11
Table 4: Type of welfare problems	11
Table 5: Who are the vulnerable?	12

Acronyms

FAFO	Fagbevaegelsens Forsknings Organisation (research organization of the Norwegian Trade Union Confederation)
GDP	gross domestic product
NLLS	Nordic Level of Living Studies
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
ISCO	International Standard Classification of Occupations
ISIC	International Standard Industry Classification
SKr	Swedish krona
UN	United Nations

Summary/Résumé/Resumen

Summary

In this paper prepared for the 1999 Copenhagen Seminar for Social Progress, Gøsta Esping-Andersen reviews approaches to welfare monitoring since the 1960s. The attempt to record and measure changes in welfare over the past four decades has been influenced by a number of factors, including the changing ideological climate, practical difficulties with concepts and data, and objective changes in social conditions. Countries around the world also have different overall perspectives on welfare provision: they define welfare goals differently and have developed distinct regimes, or sets of policies and institutions, for meeting these goals. Even advanced industrial nations, for example, have differing conceptions of welfare provision, ranging from the minimalist approach of Anglo-Saxon countries to the social-democratic focus of Nordic societies. The first devotes primary attention to identifying the poor and needy, while the second is more concerned with monitoring equal access to resources among the population at large.

Each of these is based on a specific theoretical approach to welfare. The first, and most prevalent, way of thinking about social policy rests on the calculation of *risk*. Each risk is typically identified as a separate event or state, with its own actuarial probability and defined response. This approach tends to individualize welfare issues—to concentrate on discrete cases—and to encourage the use of indicators such as poverty head counts, years of schooling, mortality and longevity, or unemployment rates. Although this may be adequate when societies develop along predictable lines, and risks are clearly identifiable with distinct stages of life or age categories, a concentration on risk becomes increasingly less useful as societies change in complex ways.

A second way of thinking about welfare is concerned primarily with ensuring that individuals can mobilize *resources* in times of need. In the last analysis, it may be less important to foresee, with actuarial precision, every problem to be addressed by every individual than to create a system in which anyone affected by crisis has the means to provide an appropriate remedy. In broader terms, this implies ensuring that people can maximize their human potential.

This approach should not be confused with a third current of thought that concentrates on meeting *basic needs*. The basic needs approach reflects a preoccupation with day-to-day survival—surely a pressing concern. But subjectively expressed needs may correspond little to objectively defined needs. And focusing on basic needs does not address the central concern of those who champion the resource, or capabilities, approach—which is to provide equal opportunities for every person to realize his or her own objectives.

Like the concentration on risk, too much emphasis on basic needs generates a static picture of welfare. And, indeed, existing international compilations of social indicators are characterized by a bias toward discrete and static measurements. Although they permit us to follow trends—through a comparison of “snapshots” taken over time—they do not allow us to know anything

about the interplay between certain forms of welfare and risk, about how populations enter and exit undesirable states, or about how long these states persist. They also have very little capacity to trace causal connections between macro conditions, welfare inputs and welfare outcomes. This makes it difficult to understand historical mutations in the risks and needs profile of rapidly changing societies.

To capture the dynamics of people's lives—or what might be called their changing *life chances*—it is necessary to adopt a different approach. In the latter part of the paper, Esping-Andersen illustrates the utility of what he calls “*multidimensional resource monitoring*”, as reflected in the Nordic Level of Living Studies (NLLS). In contrast to conventional international practice, which simply records changes within aggregated populations, the NLLS follows the same households and individuals over a long period of time. Also in contrast to prevailing practice, detailed information on receipt of resources (from the state, the market or the family) is collected. It then becomes possible to identify resource inequalities and changing patterns of disadvantage, to link these to specific social processes, and to redesign policy accordingly.

In the author's opinion, instruments like the NLLS offer the best opportunity to measure social progress or regress in contemporary societies, and they should be more widely used than they currently are. Although they tend to be applied only in advanced industrial nations, there is no reason why they should not be equally useful in many other countries around the world.

Gøsta Esping-Andersen is affiliated with the Università di Trento and the Universitat Pompeu Fabra.

Résumé

Dans cette étude préparée pour le Séminaire de Copenhague 1999 pour le progrès social, Gøsta Esping-Andersen passe en revue les approches adoptées depuis les années 60 pour observer la condition sociale. Les tentatives faites pour enregistrer et mesurer les changements survenus dans la condition sociale depuis 40 ans ont été influencées par un certain nombre de facteurs, notamment le changement du climat idéologique, des difficultés pratiques touchant aux concepts et aux données et des changements objectifs des conditions sociales. A travers le monde, les pays ont aussi des points de vue différents sur la protection sociale: ils en définissent différemment les objectifs et, pour les atteindre, ont mis sur pied des régimes, des mesures et des institutions tout aussi différents. Même dans les pays industriels avancés, par exemple, la protection sociale est régie par des conceptions différentes qui vont de l'approche minimaliste des pays anglo-saxons à l'orientation sociale-démocrate des pays nordiques. La première s'attache avant tout à recenser les pauvres et les nécessiteux tandis que la seconde s'emploie davantage à veiller à ce que tous les habitants aient également accès aux ressources.

Chacune de ces conceptions s'appuie sur une approche théorique spécifique de la protection sociale. La première façon d'envisager la politique sociale, et la plus courante, repose sur le calcul des *risques*. Chaque risque est répertorié comme un événement ou un état distinct, avec ses probabilités actuarielles et une réponse définie. Une telle approche tend à individualiser les

questions de protection sociale—à se concentrer sur des cas distincts—et à encourager l’usage d’indicateurs tels que les pauvres recensés, les années de scolarité, la mortalité et la longévité ou les taux de chômage. Bien que ce système puisse être satisfaisant lorsque les sociétés évoluent selon les prévisions et que les risques inhérents à chaque étape de la vie ou tranche d’âge sont clairement identifiables, il est de moins en moins utile à mesure que l’évolution de la société se fait plus complexe.

Une deuxième façon d’envisager la protection sociale consiste à vouloir d’abord faire en sorte que les individus puissent mobiliser des *ressources* dans les moments difficiles. En dernière analyse, il peut être moins important de prévoir, avec une précision actuarielle, chacun des problèmes que rencontrera chaque individu que de créer un système dans lequel toute personne touchée par la crise a les moyens d’apporter un remède satisfaisant. Plus généralement, ce système consiste à faire en sorte à ce que chacun puisse exploiter au maximum son potentiel humain.

Il ne faudrait pas confondre cette approche avec un troisième courant de pensée axé sur la satisfaction des *besoins essentiels*. Celui-ci dénote un souci assurément pressant de la survie au quotidien. Mais il se peut que les besoins exprimés subjectivement n’aient pas grand-chose en commun avec des besoins définis objectivement. En se concentrant sur les besoins essentiels, on ne répond pas à la préoccupation centrale de ceux qui prônent d’abord l’approche des ressources ou des capacités, qui consiste à donner à tous des chances égales de réaliser leurs objectifs.

Comme l’approche des risques, un regard trop exclusif sur les besoins essentiels débouche sur une vision statique de la protection sociale. Or, les compilations internationales existantes des indicateurs sociaux donnent plutôt la préférence à des mesures distinctes et statiques. Bien qu’elles nous permettent de suivre des tendances—par la comparaison d’“instantanés” pris à différents moments—elles ne nous renseignent guère sur l’interaction entre certaines formes de protection sociale et de risques, sur la façon dont les populations tombent dans des états de détresse et en sortent ni sur la durée de ces états. Elles ne permettent guère non plus d’établir des liens de cause à effet entre les macro-conditions, les cotisations et les prestations sociales. De ce fait, il est difficile de comprendre, à travers le profil des risques et des besoins, les mutations historiques de sociétés qui connaissent une évolution rapide.

Pour saisir la dynamique de la vie des gens—ou leurs chances à différents moments de leur vie—il faut adopter une autre approche. Dans la dernière partie de son étude, Gøsta Esping-Andersen illustre l’utilité de ce qu’il appelle *l’observation multidimensionnelle des ressources* telle qu’elle ressort des *Nordic Level of Living Studies* (NLLS). Contrairement à la pratique internationale classique, qui enregistre simplement les changements se produisant dans l’ensemble d’une population, le NLLS suit les mêmes ménages et les mêmes individus pendant une longue période. Toujours contrairement à la pratique habituelle, on recueille des informations détaillées sur les ressources reçues (de l’Etat, du marché, de la famille). Il est alors possible de faire apparaître des inégalités de ressources, ainsi que les changements de certains

modèles sources de désavantages, de rattacher ces derniers à des phénomènes sociaux donnés et de revoir la politique en conséquence.

L'auteur estime que des instruments comme les NLLS sont les plus aptes à mesurer le progrès ou le recul social dans les sociétés contemporaines et devraient être utilisés beaucoup plus largement qu'ils ne le sont actuellement. Bien qu'ils soient utilisés surtout dans les pays industriels avancés, il n'y a aucune raison pour qu'ils ne soient pas aussi utiles dans beaucoup d'autres pays du monde.

Gøsta Esping-Andersen est associé à l'Università di Trento et à l'Universitat Pompeu Fabra.

Resumen

En el presente informe, redactado con motivo del Seminario de Copenhague para el Progreso Social, Gosta Esping-Andersen analiza los criterios sobre la medición del bienestar establecidos desde la década de los años 60. El intento de registrar y valorar los cambios en lo que concierne al bienestar en las últimas cuatro décadas se ha visto influido por diversos factores, inclusive la evolución ideológica, las dificultades prácticas que suponen los conceptos y los datos, y los cambios objetivos de las condiciones sociales. Los países de todo el mundo también tienen perspectivas generales distintas del concepto de bienestar: fijan unos objetivos diferentes en lo concerniente al bienestar, y establecen distintos programas, políticas e instituciones para lograr dichos objetivos. Los criterios sobre el concepto de bienestar varían incluso, por ejemplo, entre los propios países industrializados: desde el enfoque minimalista de los países anglosajones al enfoque democrático de las sociedades nórdicas. El primero se centra principalmente en identificar a los pobres y los necesitados, mientras que el segundo se ocupa más bien de controlar el acceso equitativo de la población a los recursos.

Ambos criterios se basan en una teoría específica del concepto de bienestar. La filosofía más destacada y frecuente sobre la política social estriba en el cálculo del *riesgo*. Cada riesgo se considera normalmente como un caso o condición independiente, con su propia probabilidad actuarial y respuesta definida. Este enfoque tiende a estudiar por separado las cuestiones relativas al bienestar — a concentrarse en casos concretos — y a fomentar el uso de indicadores

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21574

