
ICTs and Social Development: The Global Policy Context

Cees Hamelink

UNRISD Discussion Paper No. 116, October 1999

The **United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD)** is an autonomous agency engaging in multidisciplinary research on the social dimensions of contemporary problems affecting development. Its work is guided by the conviction that, for effective development policies to be formulated, an understanding of the social and political context is crucial. The Institute attempts to provide governments, development agencies, grassroots organizations and scholars with a better understanding of how development policies and processes of economic, social and environmental change affect different social groups. Working through an extensive network of national research centres, UNRISD aims to promote original research and strengthen research capacity in developing countries.

A list of UNRISD's free and priced publications can be obtained by contacting the Reference Centre.

**United Nations Research Institute
for Social Development
Palais des Nations
1211 Geneva 10
Switzerland**

Fax: +41(0) 22 917 06 50

E-mail: info@unrisd.org

World Wide Web Site: www.unrisd.org

Reference Centre Telephone: +41 (0)22 917 30 20

ISSN 1012-6511

Copyright © United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD). Short extracts from this publication may be reproduced unaltered without authorization on condition that the source is indicated. For rights of reproduction or translation, application should be made to UNRISD, Palais des Nations, 1211 Geneva 10, Switzerland. UNRISD welcomes such applications.

The designations employed in UNRISD publications, which are in conformity with United Nations practice, and the presentation of material therein do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of UNRISD concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

The responsibility for opinions expressed in signed articles, studies and other contributions rests solely with their authors, and publication does not constitute an endorsement by UNRISD of the opinions expressed in them.

◆ Contents

◆ Acknowledgements	iv
◆ Summary/Résumé	v
◆ Abbreviations and Acronyms	xi
INTRODUCTION	1
ISSUES	2
◆ The Policy Context for Expanding and Improving Telecommunications Infrastructures and Services	2
◆ Sharing Information and Knowledge	10
◆ Electronic Trading	12
◆ Internet Governance Issues	15
MARKETS	17
SHIFTS	20
CIVIL INTERVENTION	22
◆ The False Dichotomy Between State and Market: A Need for Flexibility	22
◆ The Need for Stronger Policy Research and Co-ordination within the South	23
◆ Encouraging Good Governance at the International Level	23
◆ Forming Cross-Border Coalitions	24
CONCLUSION	25
BIBLIOGRAPHY	27

◆ Acknowledgements

Dominique van der Elst, post-graduate student in the Department of Communication, University of Amsterdam, provided research assistance for this paper.

◆ Summary/Résumé/Resumen

Summary

In conjunction with the remarkable growth and integration of the ICT industry over the past decade, world communications politics and policies are undergoing profound change. For almost a hundred years, since the earliest international agreements facilitating intercontinental radio and telephone communication, the role of international institutions has primarily been to co-ordinate national policies, independently shaped by sovereign governments. Today, however, the space for independent national policy making is shrinking; and the international policy context increasingly takes precedence over all others.

In this paper, Cees Hamelink analyses the changing international environment for resolving outstanding issues in the information technology field. He begins with a discussion of the decade-long process of negotiation culminating in the World Telecommunications Agreement, through which the telecommunications industry has gradually come to accept progressive liberalization and privatisation. This affects the availability, accessibility and affordability of ICT infrastructures and services in all countries around the world, as do negotiations in three other fields briefly covered in the paper: reform of the account rate settlement system for international calls; control over satellite services; and management of the electromagnetic spectrum.

Other international policy debates, such as those related to the protection of intellectual property rights (IPRs), affect the diversity of information and knowledge that can be made freely available to the public. In recent years, the international regime has moved away from the public interest dimensions of IPRs and has tended to privilege the economic interests of owners. At the same time, access to a wide array of information is seriously threatened by the strong trend toward consolidation within the world info-com market and the absence of credible competition policy in many national contexts.

Hamelink also considers new issues emerging in connection with electronic commerce, including problems of taxation and legal jurisdiction over companies operating at a transnational level, control over cryptography, the protection of privacy and the problem of how to validate digital signatures. Finally, he explains some of the institutional issues to be resolved in the process of devising a system of international governance for the Internet.

Transnational corporations are playing an increasingly visible role in the resolution of these questions. In the process, the locus of much policy making is shifting from governments to private business associations. The relative importance of various international organizations in shaping ICT policy is also changing, as communications politics shift from traditional venues like the International Telecommunications Union, UNESCO and the World Intellectual Property Organization to the World Trade Organization. This shift in policy is symptomatic of a growing tendency to speak of information as a commodity, to be provided to customers, rather than as a public good made available to citizens.

This is a troubling development. What can be done to improve the quality of governance in the ICT field, and to reinforce the public-interest dimensions of policymaking on information and communications issues? In the last section of his

paper, Hamelink discusses some principles of action for those who want to ensure that ICTs will be used to benefit as wide a segment of world society as possible.

He suggests, first of all, that the debate not be framed in terms of a false dichotomy between state and market. Neither governmental institutions nor market forces are capable, in themselves, of guaranteeing adequate service to the public at large. The challenge, in both public and private scenarios, is to place the public interest at the centre of policy considerations and to ensure that adequate mechanisms for public accountability exist. This is primarily a national debate. But since global forces are now so powerful, it is also necessary for policy makers and citizens who share common concerns to mobilize across borders and regions, and to insist upon good governance at the international level.

Policy making within the principal international organizations dealing with ICT issues should be marked by transparency, accountability and broadly based civic participation. The representation of “civil society” in international fora nevertheless raises complex substantive and logistical questions, including the sheer impossibility of ensuring that any NGO or group of NGOs can adequately represent the range of interests present in “global civil society”. Since different issues require different modalities of intervention, Hamelink suggests a flexible approach to public representation in international organizations and events, through which ad-hoc coalitions form around specific problem areas. An interesting model in this regard is the opposition mobilized from 1996 onward—to a large extent through the use of the Internet—against the Multilateral Agreement on Investment (MAI). An important characteristic of this kind of activism is its success in developing constructive alternative proposals.

Civic intervention is obviously rather meaningless if people are inadequately informed. Therefore there is an urgent need for well-designed programmes of ICT education, both of a formal and informal nature, which go beyond technical training and encourage critical thinking about the social implications of information and communication technologies.

Cees Hamelink is Professor of Communications Science at the University of Amsterdam.

Résumé

Avec l'expansion et l'intégration remarquables que connaît le secteur de l'information et de la communication depuis dix ans, les politiques et les enjeux politiques des communications mondiales sont en train de subir de profonds changements. Pendant près de cent ans, depuis les premiers accords internationaux signés pour faciliter les communications intercontinentales radio et téléphoniques, le rôle des institutions internationales a consisté essentiellement à coordonner les politiques nationales, élaborées de manière indépendante par des gouvernements souverains. Toutefois, aujourd'hui, les latitudes laissées pour élaborer en toute indépendance la politique nationale se restreignent, le contexte politique international l'emportant de plus en plus sur tous les autres.

Dans cette étude, Cees Hamelink analyse les changements qui s'opèrent dans l'environnement international pour résoudre les questions encore en suspens dans le domaine de la technologie de l'information. Il commence par relater les dix ans de négociation qui ont abouti à l'Accord mondial sur les télécommunications,

lequel a peu à peu amené l'industrie des télécommunications à accepter une libéralisation et une privatisation progressives. Cette évolution a des répercussions sur la disponibilité, l'accessibilité et le coût des infrastructures et des services de ces technologies dans tous les pays. Il en est de même des négociations engagées dans trois autres domaines brièvement abordés dans le document: la réforme du système des règlements internationaux applicable aux appels téléphoniques, la maîtrise des services satellites et la gestion du spectre électromagnétique.

D'autres débats sur des questions de politique internationale, sur la protection des droits de propriété intellectuelle (DPI) par exemple, ont une incidence sur la diversité des informations et des connaissances susceptibles d'être mises gratuitement à la disposition du public. Ces dernières années, le régime international s'est éloigné des aspects des DPI d'intérêt public pour privilégier plutôt les intérêts économiques des propriétaires. En même temps, l'accès à un large éventail d'informations est sérieusement menacé par une forte tendance aux fusions qui se manifeste sur le marché mondial de l'information et de la communication et par l'absence d'une politique crédible de la concurrence dans de nombreux pays.

Cees Hamelink aborde aussi des problèmes nouveaux en rapport avec le commerce électronique, notamment la taxation des sociétés opérant au niveau international et la juridiction légale dont elles relèvent, la maîtrise de la cryptographie, la protection de la vie privée et le problème de la validation des signatures numériques. Enfin, il explique certaines des questions institutionnelles qu'il faut régler avant de concevoir un système de gouvernance internationale pour l'Internet.

Les sociétés transnationales jouent un rôle de plus en plus visible dans le règlement de ces questions. Une grande partie des politiques est élaborée non plus par les gouvernements mais par des groupes commerciaux privés. L'importance relative de diverses organisations internationales sur les politiques de l'information et de la communication se modifie aussi, à mesure que les enjeux politiques de la communication échappent aux instances traditionnelles telles que l'Union internationale des télécommunications, l'UNESCO et l'Organisation mondiale de la propriété intellectuelle au profit de l'Organisation mondiale du commerce. Ce déplacement est symptomatique d'une tendance de plus en plus nette à parler de l'information comme d'une marchandise à fournir à des clients, plutôt que comme un bien public mis à la disposition des citoyens.

C'est là une évolution troublante. Que faire pour améliorer la qualité de la gouvernance dans le domaine de l'information et de la communication et donner une place prépondérante à l'intérêt public dans les politiques concernant ces questions? Dans la dernière partie de son étude, Cees Hamelink aborde quelques-uns des principes devant régir l'action de ceux qui veulent s'assurer que les technologies de l'information et de la communication profitent au plus grand nombre.

Il suggère en premier lieu de ne pas présenter le débat comme s'il s'agissait d'une fausse dichotomie entre l'Etat et le marché. Ni les institutions gouvernementales ni les mécanismes du marché ne sont capables en soi de garantir des services satisfaisants au grand public. Que le scénario soit public ou privé, le défi consiste à placer l'intérêt public au centre des considérations politiques et à veiller à ce qu'il

existe des mécanismes suffisants de responsabilisation à l'égard du public. Il s'agit avant tout d'un débat national. Mais avec la puissance actuelle des forces de la mondialisation, il faut aussi que les décideurs et les citoyens qui ont les mêmes préoccupations se mobilisent par-delà les frontières et les régions et réclament une bonne gouvernance au niveau international.

L'élaboration des politiques dans les principales organisations internationales compétentes en matière d'information et de communication doit se caractériser par la transparence, la responsabilité et une large participation citoyenne. La représentation de la "société civile" dans les instances internationales soulève néanmoins de complexes problèmes de fond et de logistique, ne serait-ce que l'impossibilité de trouver une ONG ou un groupe d'ONG qui soit vraiment représentatif de l'éventail des intérêts que l'on trouve dans la "société civile mondiale". Comme des questions différentes appellent des modalités d'intervention différentes, Cees Hamelink suggère que le problème de la représentation du public dans les organisations et les manifestations internationales, qui amènent des coalitions ad hoc à se former autour de questions spécifiques, soit réglé de manière flexible. L'opposition à l'Accord multilatéral sur les investissements (AMI) qui s'est mobilisée à partir de 1996, dans une large mesure au moyen de l'Internet, est à cet égard intéressante. Ce genre de militantisme se distingue notamment par le fait qu'il parvient à élaborer des solutions de rechange constructives.

Il ne sert évidemment pas à grand chose que les citoyens interviennent s'ils sont mal informés. On a donc un besoin urgent de programmes d'éducation bien conçus sur les technologies de l'information et de la communication à la fois dans un cadre formel et informel qui, au-delà de la formation technique, encouragent une réflexion critique sur les répercussions sociales de ces technologies.

Cees Hamelink est professeur en sciences des communications à l'Université d'Amsterdam.

Resumen

Junto con el importante crecimiento e integración de la industria de la ICT (tecnología de la información y de las comunicaciones) en el último decenio, las políticas mundiales de comunicaciones están experimentando un profundo cambio. Durante casi cien años, desde los primeros acuerdos internacionales que facilitaron la comunicación intercontinental por radio y teléfono, la función de las instituciones internacionales ha sido principalmente la coordinación de las

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=5_21586

